

lig kan dokumentere er et problem, så vil det selvfølgelig ske.

Kl. 16:28

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 16:28

Per Clausen (EL):

Men det betyder jo så, at Venstres standpunkt i den her sag er, at selv om vi godt ved, at nano-produkter arter sig anderledes end andre produkter – vi ved ikke hvordan, og vi ved ikke, hvordan vi skal undersøge det – så skal vi vente med at forbyde nogle produkter, indtil det er videnskabeligt bevist, at de er skadelige. Jeg synes, hr. Eyvind Vesselbo skulle tænke lidt over det, og så vil jeg bare sige til hr. Eyvind Vesselbo, at jeg tror, at vi i udvalgsarbejdet skal dyrke lidt mere, hvad vi i grunden ved om, hvor meget der forskes i sikkerhed. For de spørgsmål, jeg har stillet til videnskabsministeren på det område, giver ikke indtryk af, at der i regeringen er nogen som helst viden om det.

Kl. 16:28

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 16:28

Eyvind Vesselbo (V):

Jamen jeg vil sige til hr. Per Clausen, at det faktisk er noget af det, jeg tænker meget over, også på baggrund af den her debat. Det er jo det dilemma, vi står i, med de mange, mange stoffer, som distribueres i vores hverdag. Der har vi jo altså det problem, at hvis man skulle tænke videre over og føre den politik, som hr. Per Clausen gerne vil, skulle man forbyde vel op mod 100.000 kemiske stoffer, som man ikke har kendskab til hvordan egentlig virker i bund og grund. Det ville så føre til en helt anden måde at gribe de her ting an på politisk, end vi gør i både EU og Danmark.

Kl. 16:29

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Den næste er hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 16:29

(Ordfører)

Benny Engelbrecht (S):

Til den engagerede tilhørerskare kan jeg sige, at vi, om ikke politisk, er i småtingsafdelingen, vi arbejder helt bogstaveligt talt helt dernede, hvor det er en milliontedel af en millimeter, altså på nanoniveau.

Socialdemokraterne vil gerne fastslå, at vi er tilhængere af størst mulig varsomhed, når det gælder produkter og processer, som vi ikke kan overskue de fulde konsekvenser og følger af. Når det handler om nanoteknologi, er vi strengt taget ikke blevet væsentlig klogere siden marts sidste år. Dengang kom Enhedslistens forslag, som nævnt tidligere, sidst til behandling. Vores holdning har derfor heller ikke ændret sig væsentligt siden da.

Det er let at se de mulige fordele ved nanoteknologi, for nok er selve teknologien så lille, at vi kun kan se den ved hjælp af mikroskop, men resultaterne er imponerende. Inden for elektronikken kan man gøre komponenterne hurtigere og strukturerne så små, at det næsten er ufatteligt. I genteknologien inden for biologi og medicin, som er et felt i voldsom vækst, opererer man naturligt på nanoniveau. Inden for kemi og materialevidenskab har man i længere tid været i stand til at designe stoffer og strukturer nærmest atom for atom og molekyle for molekyle som legoklodser. Det nye er så, at teknikkerne er blevet bedre, og at strukturerne kan laves større og mere komplicerede. I nanoverdenen smelter mange videnskaber sammen, for de bedste nanoforskereteam er ofte sammensat på tværs af kemikere, fysikere, biologer og mange andre. Det gør det kompliceret.

Nanoteknologi er altså ikke længere en nyhed, men med stadig nye landvindinger rejser spørgsmålet sig igen og igen om, hvilke eventuelle negative konsekvenser nanoteknologi kan have. Indtil der foreligger mere viden på området, er vi enige i at bruge et skærpet forsigtighedsprincip. Vi bør altså betragte et produkt eller en proces som skadelig, indtil det modsatte er bevist.

Den nanoteknologiske udvikling vil få stor betydning på områder som kommunikation, miljø, energi og ikke mindst sundhed. Derfor er det så vigtigt, at der forskes, og at eventuelle negative konsekvenser konstateres. Indtil da skal der være sikkerhed og tryghed for både forbrugere og producenterne. Både i Danmark og internationalt er der konsensus om, at der mangler viden om risici ved produkter og processer ved brug af nanoteknologi. Der investeres heldigvis samtidig i nødvendige teknologier på institutioner i form af bl.a. avancerede rentrum.

Socialdemokraterne ønsker, at den eksisterende lovgivning gradvis ændres og udbygges. Den holdning er i tråd med EU's forslag på området. Sådan en fremgangsmåde er nødvendig, fordi