

den nuværende kemikalielovgivning ikke er tilstrækkelig til at omfatte nanoteknologien i dens mangfoldighed. Derfor kan der heller ikke laves en selvstændig lov på området. Nanoteknologien skal nemlig ikke udelukkende måles på mængde, som man gør det i den nuværende kemikalielovgivning, men også på eksempelvis overfladeform og reaktivitet. De strukturer, der er tale om, er ganske enkelt så små, at det ikke giver nogen mening alene at regne i vægt eller volumen.

Indtil nu har forbrugerne ikke nogen sikkerhed i forbindelse med brugen af produkter, som indeholder nanoteknologi. Det mener vi i Socialdemokratiet ikke er forsvarligt. Vi mener, at forbrugerne skal have maksimale oplysninger om de varer, de køber. De skal hjælpes gennem mærkning, og det gælder naturligvis også, når det er nanoteknologi, en teknologi, mange mennesker endnu ikke har den store viden om. Derfor må produkterne ikke indeholde farlige stoffer, f.eks. stoffer, der kan nedsætte folks evne til at få børn, eller andre kemikalier med ukendt virkning.

Dette kan dog ikke alene ske ved en national indsats, som dette forslag tilsyneladende lægger op til. Vi skal bruge vores internationale forbindelser og skabe grobund for en indsats, der ikke alene gælder for det europæiske marked, men for hele verden. Det vil være den socialdemokratiske prioritering af de spørgsmål, som forslaget lægger op til. Vi kan ikke styre udviklingen i hele verden alene. Der skal være standarder, når vi bruger nanoteknologi, så både producenter, forbrugere og miljø sikres.

Socialdemokraterne giver derfor opbakning til forslaget om at anvende det skærpede forsigtighedsprincip på områder, hvor videnskaben ikke er tilstrækkelig, således at vi opdager eventuelle negative følger, før det er for sent, men det skal som nævnt ikke alene ske ved en national indsats, men sammen med en bred europæisk og global politisk indsats.

Kl. 16:34

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 16:34

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Forslaget her om nanopartikler er selvfølgelig også et emne, som optager Dansk Folkeparti meget, og vi ønsker selvfølgelig også, at man li-

gesom prøver at se på, hvordan vi kan sikre, at de ikke har nogen skadelige virkninger på befolkningen. Derfor er vi jo sådan set enig i de intentioner, som er lagt frem i beslutningsforslaget her, og derfor synes vi også, at når vi nu har forskere i Danmark, når vi har programmer, der ligesom sikrer, at man kan tage ting op, så vil det være en naturlig konsekvens, at man også ser på, hvordan nanoteknologi udvikler sig fremadrettet, om der er nogle ting, vi skal være særlig opmærksomme på med de her små fine partikler.

Vi diskuterede også for ikke ret længe siden partikelfiltre. Når det er fine, små partikler, så er det ikke noget, der er godt for sundheden, og derfor skal man også som forbruger have en vis portion sund skepsis, når man er ude at handle ind og man kan se, at nogle af de her ting er forbundet med nanoteknologi og -produkter.

Derfor er det også meget i tråd med det, vi synes, nemlig at man skal bruge forsigtighedsprincippet, når vi har de her såkaldte farlige produkter, hvis man mener, at der her kan være en fare for, at man påfører både sit eget og andres leger nogle ulemper på lang sigt. Man kan sige, at det allerede i dag, som vi forstår det, er sådan, at man kan bruge forsigtighedsprincippet, hvis det er, man har konkret mistanke om eller kan dokumentere, at der her er en mistanke om sundhedsfare.

Så man kan allerede sige, at mange af de ting, som forslagsstillerne lægger op til her, egentlig indeholdes i de love, vi har i dag, og derfor mener vi også, at de, der sidder og indstiller, hvilke forskningsprogrammer der særlig skal sættes fokus på, også skal tage hensyn til, at netop nanoteknologien bliver undersøgt i forskningsprogrammerne.

Så vi mener i bund og grund, at vi er godt på vej til at tage hånd om de problemer, der er omkring nanoteknologi, og vi mener også, at vi med almindelig sund skepsis kan undgå mange af de problemer, som vil opstå her. Men i hvert fald synes vi, at beslutningsforslaget er en udmærket måde at sætte fokus på tingene på. For et års tid siden diskuterede vi også nanoteknologien, og vi vil fortsat vil følge dens udvikling, og hvad der sker her på området, og også præge den fremadrettet.

Så vi må bare sige, at forslaget, som ligger her, bakker vi ikke op om, men vi er helt sikkert på linje med, at det er et område, som vi skal holde meget, meget øje med og se, om det kræver en