

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 155:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. og lov om leje af almene boliger. (Tilskud til etablering af boligtilbud til særligt udsatte grupper og etablering af et boligsocialt udviklingscenter).

Af velfærdsministeren (Karen Jespersen).
(Fremsættelse 28.03.2008. 1. behandling 17.04.2008. Betænkning 13.05.2008. 2. behandling 22.05.2008).

Kl. 12:04

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Når jeg godt vil knytte nogle bemærkninger til andenbehandlingen af det her forslag om biobrændsler, hænger det sådan set sammen med, at vi havde en ganske udmærket og fornuftig debat ved førstebehandlingen af forslaget.

Man kan sige, at den fornuftige debat tilsyneladende ikke har sat sig spor i de øvrige partiers stemmeafgivning her ved andenbehandlingen, men jeg synes, at det er vigtigt at understrege, at det her forslag er et forsøg på at tage udgangspunkt i den erkendelse, som har bredt sig blandt mange mennesker i de senere år, om, at biobrændsler ikke er løsningen på problemet med at sikre en reduktion af CO₂-udslippet i forbindelse med vores transportsektor, at biobrændsler, når vi taler om at opnå den maksimale effekt både i forhold til at reducere CO₂-udslippet og i forhold til klimaændringer, er en uhensigtsmæssig og dårlig metode, og at der findes en række bedre metoder, f.eks. at satse på at få transporten i Danmark og i Europa til at køre på el, som bliver produceret af vedvarende energi.

Når man taler om biobrændstof, er der altså hverken tale om en god, fremtidsorienteret løsning eller en løsning, man er nødt til at vælge, fordi man ikke har andre muligheder.

Det fremgår af betækningsbidraget, at Socialdemokraterne, SF og Det Radikale Venstre er enige med Enhedslisten i de her grundsynspunkter, og hvis man går ind og kigger nærmere på den linje, som regeringen for tiden forsøger at få igennem i EU, kan man også der konstatere en grundlæggende skeptisk holdning over for biobrændsler, og det synes jeg er en god og vigtig pointe.

Så kan man jo stille spørgsmålet: Hvorfor opretholder Enhedslisten så et forslag om, at man ikke skal vedtage lovgivning, der fremmer brug af biobrændstof i transportsektoren, ikke skal give offentlige forskningsmidler til ny forskning i førstegenerationsbiobrændstof og meddele Europa-Kommissionen, at Danmark vil anvende reelt vedvarende energikilder til at opfylde EU's mål om besparelser i CO₂-udledningen fra transportsektoren? Hvorfor opretholder vi det synspunkt som noget, man skal stemme om, i en situation, hvor der faktisk på en række områder er positive tilkendegivelser fra andre partier, også de partier, som har været meget underlagt ikke bare landbrugslobbyen, men også en række

Kl. 12:03

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ingen ønsker at udtale sig, og det betyder, at vi går direkte til afstemning.

Kl. 12:03

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 109 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, NY og Gitte Seeberg (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 68:

Forslag til folketingsbeslutning om et moratorium for biobrændstof.

Af Per Clausen (EL) m.fl.
(Fremsættelse 29.02.2008. 1. behandling 04.04.2008. Betænkning 15.05.2008).

Kl. 12:04

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag, men hr. Per Clausen ønsker at udtale sig. Værsgo.