

andre industriers meget aktive arbejde for at fokusere på biobrændstof?

Det gør vi, for på trods af den kritiske holdning, der er fra regeringens side og fra de øvrige partiers side i Folketinget, er det stadig væk sådan, at biobrændstof er et vigtigt led i EU's energipolitik og dermed også et vigtigt led i Danmarks energipolitik. Det er faktisk et af de få områder, hvor man har klare og utvetydige mål for, hvor langt man skal nå, og det er jo underligt, at man vælger at bruge biobrændstof, som miljømæssigt er utilstrækkeligt, og som har en lang række sociale og andre negative effekter i tredjeverdenslande, som et område, hvor man fastholder at der skal være faste mål.

Det, der så har været synspunktet fra Socialdemokraternes, SF's og Det Radikale Venstres side, har været, at selv om de måske langt hen ad vejen er enige med os i vores synspunkter, er de uenige i den taktik, vi anvender, som nogle kalder en national taktik. Det skal dog siges, at det er en national taktik, der er båret af langt over 100 miljø- og græsrodsorganisationer jorden over, som forsøger at rejse den her debat.

Man har i stedet for sagt, at det, vi skal have, er en EU-certificering. Men det, man kan konstatere på nuværende tidspunkt, er, at de udspil, der ligger til en certificering i EU, er fuldstændig utilstrækkelige, og det siger jeg ikke bare, fordi samtlige danske miljøorganisationer siger, at de er utilstrækkelige. Det siger jeg, fordi det siger regeringen sådan set også selv, og regeringen stiller også nogle krav til forbedringer. Disse forbedringer er måske ikke radikale og vidtgående nok, men hvad der er langt værre, er, at når man stemmer det her forslag ned, har man ingen anelse om, hvordan det skal lykkes at få skruet en certificeringsordning i EU sammen. Derimod ved man, at kravene om, at man skal bruge biobrændstof i fremtiden, stadig væk står ultimativt i EU's politik, og at alle forsøg på at komme ud af det i hvert fald indtil nu er mislykkedes.

Derfor synes vi jo, at en vedtagelse af vores beslutningsforslag kunne danne et udmærket udgangspunkt ikke kun for at tage nogle nationale tiltag, men selvfølgelig også for at rejse den her diskussion med forøget kraft i forhold til EU.

Sådan ser det ikke ud til at gå, men jeg vil i hvert fald ønske, at de partier, som, i forbindelse med at de stemmer det her beslutningsforslag ned, har lagt meget vægt på, at de vil sikre, at der kommer en certificeringsordning i EU, som både betyder, at man kun får biobrændstoffer,

som har en samlet sluteffekt, som er stor og tydelig, og som ikke har negative effekter af social og miljømæssig karakter i tredjeverdenslande, står fast på det, og at de også står fast på den meget klare modvilje, som både klimaministeren og i hvert fald de fleste af Folketingets partier har givet udtryk for i forhold til at anvende ting, der kunne bruges som fødevarer eller som foder til dyr, der senere kan producere eller blive fødevarer, til at producere benzin med. Jeg håber, at man står fast på den modvilje og de tilkendegivelser, man er kommet med i forbindelse med vores forslag, i det videre forløb. Diskussionen om biobrændstof er i hvert fald ikke slut her i dag.

Kl. 12:09

Formanden:

Tak til hr. Per Clausen. Der er ikke noget ønske om korte bemærkninger, men det er fru Mette Gjerskov som ordfører.

Kl. 12:10

(Ordfører)

Mette Gjerskov (S):

Vi kan garantere Enhedslisten, at vi fortsat vil stille skrappe krav til en certificeringsordning for biobrændstoffer. Vi er fra Socialdemokratiets side enige med Enhedslisten i, at biobrændstofferne desværre ikke har levet op til vores høje forventninger – desværre, siger jeg, fordi der var brug for det. Vi har brug for at reducere vores CO₂-udledning i vores biltrafik.

Men desværre har det vist sig, at biobrændstoffer kan være skadelige for miljøet. Desværre viser det sig også, at vi i nogle situationer risikerer at tage mad fra verdens fattige for at hælde det i benzintanken, og det er naturligvis ikke et mål for Socialdemokratiet.

Men vi kan ikke gå med til Enhedslistens forslag, fordi vi ikke vil afvise teknologien fuldstændig. Der er muligheder inden for biobrændstoffer. Andengenerationsbiobrændstoffer kan være gode, i den forstand at de dels kan sikre, at vi reducerer CO₂-udledningen, dels kan sikre et bæredygtigt indtægtsgrundlag for fattige lande.

Så der er muligheder inden for biobrændstoffer, og vi skal lave nogle klare rammer for, hvad vi vil have, og hvad vi ikke vil have. Vi skal sikre en certificering af biobrændstofferne, men vi skal ikke bare sige nej til en teknologisk mulighed, som vi rent faktisk kan se at der er gavn i.

Kl. 12:11

Formanden:

Der er et ønske om en kort bemærkning til fru Mette Gjerskov fra hr. Per Clausen.