

tage lån i sin andelsbolig til noget, der ikke har noget som helst med boligen at gøre. Det har presset priserne i vejret på andelsboligerne. Og der er forskellige andre ting, der har gjort, at det er blevet meget dyrt at gå ud og erhverve sig en andelsbolig.

Men der er ikke noget som helst, heller ikke i det svar, der giver dækning for ministerens bemærkninger under samrådet om, at meget ville have set anderledes ud, hvis ikke man havde solgt de ejendomme. Det må vi have et svar på i dag.

Jeg er spændt på, om ministeren rækker fingeren i vejret og siger det her. Hvis ikke det er tilfældet, vil jeg selvfølgelig bede om, at vi får den her sag tilbage i udvalget igen med henblik på at få et samråd med ministeren. For det er jo fuldstændig essentielt det her, nemlig at når boligforeninger har nogle boliger, som de gerne vil leje ud til deres beboere og til en overkommelig pris, er det jo ganske uhensigtsmæssigt, at vi har et snævert flertal herinde, der siger, at boligerne for enhver pris skal sælges. Nu har vi haft en forsøgsordning, og den er en dundrende fiasko! Af alle de ideologiske projekter, denne regering har trukket frem, er det den største fiasko af dem alle sammen, og alligevel har man intet lært og heller ikke lyttet, og derfor vil man fortsætte det her arrangement. Derfor må vi have sagen tilbage i udvalget, hvis ikke ministeren i dag vil svare på, hvad forskellen er på, at Københavns Kommune sælger boliger og regeringen sælger boliger. Det var et interessant spørgsmål at få svar på.

Jeg håber, vi kan få svar i dag, så vi kan undgå at skulle have sagen tilbage i udvalget, men ellers vil det være konsekvensen.

Kl. 13:13

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ja tak. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 13:14

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Sagen her understreger jo kun regeringens ideologiske målsætning. Hvis det drejer sig om mu-

ligvis at skulle privatisere nogle boliger, vil man meget gerne det, hvis det drejer sig om, at en kommune ønsker at bygge billige boliger, så folk kan have råd til at bo i f.eks. København eller Århus, siger man nej til det. Det er jo ideologi, der er til at forstå, og derfor synes jeg også, det er forkert, at ministeren ikke går op og deltager i debatten og svarer på de spørgsmål, der er stillet.

Jeg har et spørgsmål mere, som ministeren måske kan finde anledning til at svare på. Når nu man sætter sådan et projekt her i gang, der går ud på, at man igen ude i kommunerne og ude i boligselskaberne skal arbejde for eventuelt at give mulighed for salg af boliger, koster det jo penge både for kommunen, der laver sagsbehandling, og for boligselskabet, der skal lave sagsbehandling og måske gennemføre en afstemning, måske gennemføre en større proces for at undersøge mulighederne for salg. Det håber jeg ikke nogen gør, men skulle nogen finde på det, koster det jo penge. Når ministeren i sit forslag skriver, at de administrative og økonomiske konsekvenser for kommuner, regioner og erhvervsliv, herunder boligselskaber, er nul, er det så, fordi ministeren mener, at det her forslag er lige så dødfødt som det, vi har i øjeblikket, nemlig at der ikke kommer noget ud af det? Eller er det bare, fordi man ikke har informeret Folketinget ordentligt om konsekvenserne af det forslag, man kommer med?

Kl. 13:15

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ja tak. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, og hvis ingen gør indsigelse herimod, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.