

Der er ingen tvivl om, at CO<sub>2</sub> er det, vi har fokus på, og det er også derfor, at vi på de øvrige områder kan slutte op om det her forslag til vedtagelse, men vi vil ikke være med til at føre politik alene som religion, alene hvor det er tro, det handler om, eller overtro. Vi vil føre politik på faktisk viden, så vi sikrer, at pengene bruges der, hvor vi får mest for dem.

Kl. 14:30

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 14:30

**Per Clausen (EL):**

Jeg synes da, at det er et udtryk for en positiv udvikling, at Dansk Folkeparti fremover vil føre politik baseret på viden og ikke kun på tro. Det ser jeg frem til.

Men det, jeg vil spørge hr. Morten Messerschmidt om, er så til gengæld, hvad der er tro, hvad der er videnskab, og hvad der er politik. Skulle jeg forstå det sådan, at hr. Morten Messerschmidt mener, at når IPCC, altså FN's klimapanel, når frem til nogle ganske bestemte anbefalinger, er det ikke udtryk for, at de baserer det på videnskabeligt arbejde, men så er det et udtryk for, at de reagerer på nogle direktiver, de har fået fra de regeringer, som er medlem af FN? Er det sådan, jeg skal forstå hr. Morten Messerschmidts udtalelser?

Den andet, jeg vil spørge om, er: Er sandheden den, at hr. Morten Messerschmidt, når han laver nogle fælles udtalelser sammen med De Konservative og Venstre om den nødvendige reduktion, slet ikke mener den reduktion, som klimaministeren taler om, når hun taler om, hvad der er nødvendigt, nemlig de 25-40 pct. i 2020, men et helt andet tal, og at hr. Morten Messerschmidt sådan set har tænkt sig at bruge dette forslag til vedtagelse, han står bag, som anledning til at genrejse diskussionen om, hvad der er det rigtige?

Kl. 14:31

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 14:31

**Morten Messerschmidt (DF):**

For det første i forhold til IPCC er det jo fuldstændig anerkendte forskere, der sidder i panelet, men det er forskere, der er udpeget af regeringer, altså politisk udpegede forskere. Det skal man bare gøre sig klart. Det gør jo ikke, at de forskningsresultater, de kommer med, er dårlig forskning, men det er bare klart, at det er forskere,

som jo uvægerligt kommer frem til andre resultater. For ½ år siden var der 100 anerkendte professorer, ph.d'er osv., fra hele verden, som indleverede en skrivelse til FN's generalsekretær og sagde, at de faktisk var grundlæggende uenige med IPCC. Det var heller ikke dårlige forskere. De er bare ikke med i klimapanelet, fordi klimapanelet er udpeget af regeringer.

I forhold til det fælles forslag til vedtagelse vil jeg sige, at jeg altid tror, at ethvert parti, der står bag et fælles forslag til vedtagelse, jo har forskellige ting, man lægger vægt på. Vi kan sagtens leve med det her og lægger vægt på nogle ting, og så tror jeg, at Venstre og Konservative lægger vægt på andre ting. Vi er jo trods alt tre forskellige partier.

Kl. 14:32

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 14:32

**Per Clausen (EL):**

Jeg tror da alligevel, det er en lille smule vigtigt, hvorfor man ikke præciserer, hvad der er de nødvendige mål. Hvis det er, fordi man er uenig om det blandt de partier, der fremsætter et forslag til vedtagelse, er det jo rart at vide det. Det er jo noget andet end det, ministeren i dag har sagt til Information. Hun siger, at det var, fordi der ikke var plads til disse ord, der skulle stå nogle andre vigtige ord – altid en god bemærkning. Så jeg vil bare spørge hr. Morten Messerschmidt, om jeg skal forstå hans bemærkninger om FN's klimapanel på den måde, at for mange år siden, da man nedsatte det her klimapanel, havde et flertal af verdens regeringer besluttet sig til, at det skulle nå frem til et ganske bestemt resultat, og kun de forskere, der havde det synspunkt, kom med, eller om kendsgerningen er, at det er den altovervejende opfattelse blandt det store flertal af forskere, der beskæftiger sig seriøst med de her områder, som FN's klimapanel giver udtryk for.

Kl. 14:33

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 14:33

**Morten Messerschmidt (DF):**

Det sidste er ikke tilfældet. Altså, som jeg sagde før, var der alene i december 2007 hundrede af de nok allermest anerkendte forskere på dette område, som henvendte sig til netop FN og sagde, at FN's klimapanel er på et galt spor. Så det er ikke rigtigt. Det er ikke sådan, at IPCC er den altdominerende og udgør sådan 99,9 pct. af