

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:39

eksempel ifølge den konservative ordfører på, at statsministeren tog fejl. For det resultat, man så fik i forhandlingerne nede i EU, var meget bedre og meget klogere.

**Per Clausen (EL):**

Jeg synes jo, at det lød smukt med hr. Per Ørum Jørgensens tanker om, at hvis verden gik under i morgen, skulle vi plante et træ i dag. Men omkostningseffektivt er det da vist ikke. Det synes jeg hr. Per Ørum Jørgensen skulle tænke lidt over.

Så vil jeg spørge, om regeringen har en konsekvent politik på det her område. Den 7. marts sidste år skrev statsministeren, at det, der var Danmarks mål, var, at EU skulle beslutte sig for en reduktion på 30 pct. i 2020, og at det ville danne et godt udgangspunkt for forhandlingerne. Dagen efter fortalte klimaministeren os, at det var flot, at man havde nået 20 pct., og at man ville gå med til 30 pct., hvis man fik en international aftale.

Men det, jeg vil spørge hr. Per Ørum Jørgensen om, er, om vi dog ikke trods alt kan være enige om, at det ville være enormt flot, hvis EU kunne komme til klimatopmødet og sige: Vi har en plan for, hvordan vi kan reducere med 30 procent. Det eneste, der holder os tilbage, er, at de andre ikke vil være med.

Kl. 14:39

Kl. 14:40

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ordføreren.

Kl. 14:40

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg synes, at det, der er helt centralt, er, hvordan vi vil nå en aftale, som indbefatter de store industrilande, altså USA, Kina og Indien. Så kan vi fra EU's side sige, at vi vil reducere med 30 pct. Så kan Bush og USA sige: Top. Tillykke, I er søde i EU. Det var vi også i forbindelse med Kyoto, hvor vi har verdens højeste forpligtelse i Danmark på 21 pct. i forhold til 1990. Jeg synes, at vi skal lægge det pres, vi kan, ikke mindst på USA, som jo netop er nøglen til at få Kina og Indien inddraget i en global aftale.

Kl. 14:41

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 14:41

**Per Clausen (EL):**

Jeg må forstå, at da statsministeren den 7. marts 2007 skrev, at Danmark arbejdede på, at EU skulle beslutte sig for en 30 pct.s reduktion, fordi det ville være et godt udgangspunkt for de efterfølgende forhandlinger, var det bare endnu et

Det, jeg også må forstå på hr. Per Ørum Jørgensen, er, at det er et enormt godt forhandlingsudgangspunkt, hvis man kommer til klimatopmødet med sine ønsker om, at alle andre skal skære mere ned, og siger, at vi også godt kan med 30 pct.. Og når USA så siger: Det kan I ikke, det er bare noget, I siger, så siger vi: Jo, det kan vi, vi ved godt nok ikke hvordan. Eller ville man stå bedre, hvis man faktisk havde en plan for, hvordan man faktisk kunne gøre det, hvis man kunne blive enig med de andre?

Altså, jeg lever med, at statsministeren har fejlet i sit oplæg til forhandlingen, fordi hr. Per Ørum Jørgensen er klogere og EU er klogere, men at det skulle være klogt at møde op uden en plan, det tror jeg altså ikke på.

Kl. 14:42

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 14:42

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg kan ikke se, hvilket ræsonnement der skulle ligge bag hr. Per Clausens udsagn om, at statsministeren tog fejl. Jeg kan ikke se, hvad der ligger til grund. Det, EU nåede frem til – og det må vi så på den anden side også bakke op om – var, at man ville reducere med 20 pct. i 2020, hvor vi i dag ligger på et niveau, der hedder 6 pct. Det er da et skridt, endda et kraftigt skridt, i den rigtige retning i sammenligning. At der så er nogle, der har sovet i timen, er så det, man betaler prisen for nu. Men det er da et kraftigt skridt i den rigtige retning – sammen med det, at man, hvis der indgås en international aftale, så er klar til at gå op på de 30 pct.. Det synes jeg faktisk er en meget, meget ambitiøs forhandlingsposition. Jeg tror ikke, at der er nogen af de nationer, man forhandler med, som har en lige så ambitiøs forhandlingsposition.

Kl. 14:43

**Første næstformand (Svend Auken):**

Fru Anne Grete Holmsgaard for en kort bemærkning.

Kl. 14:43

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg går ud fra, at hr. Per Ørum Jørgensen er enig med klimaministeren i, at det niveau, den rige verden skal reducere med, er 25-40 pct.? Ja. Så vil gerne høre, hvem det er i den rige verden,