

der faktisk er nogle gode tanker bag, som kunne give anledning til, at vi også kunne arbejde videre med dem, som de er lagt frem her.

Når det er så vigtigt, er det selvfølgelig, fordi hvis ikke man er i stand til at leve op til 2-graders-målsætningen, er følgerne af det jo beskrevet og velbeskrevet af folk, som virkelig har grundlag for at kunne udtale sig om det. Det er sammenbrud af økosystemer, det er omfattende mangel på ferskvand, det er omfattende mangel på fødevarer. Der kan man jo i parentes bemærke, i de her dage og uger, hvor der tales fødevarerekrise, at det jo er ingenting i forhold til det, man vil komme til at opleve, hvis ikke vi er i stand til at tackle de klimamæssige udfordringer. Så er den øjeblikkelige globale fødevarer-mangel ingenting i forhold til det, vi diskuterer her! Derfor er det så vigtigt, at det sættes ind i en sådan sammenhæng, og at man for den sags skyld ikke hele tiden bliver ved med at diskutere, om det var meget bedre at bygge en bølgebryder end for alvor at sætte ind for at reducere CO<sub>2</sub>-udledningen.

Vi havde derfor også syntes, at det havde været rigtigt i et forslag til vedtagelse i dag at pege helt direkte på – også med tal på – at 25-40 pct.s reduktion også er en reduktion, som man rent faktisk skal arbejde for, så man også vedkender sig det på papir. Men også her må jeg så tage de venlige briller på. Jeg kan forstå på ministeren, at man rent faktisk er indstillet på det. Det er dog bedre end ingenting, at man siger det her fra Folketingets talerstol, som jo ikke i alle sammenhænge er et fuldstændig hemmeligt sted at sige noget. Det bliver dog skrevet ned og kan efterfølgende også afprøves. Derfor må vi sige, at det alt andet lige så også er en tilkendegivelse, som vi synes man så også lige så godt kunne have skrevet ned. Jeg undrer mig en lille smule over, at man ikke vil kunne tilslutte sig det, men det er der så ikke noget at gøre ved. Jeg synes ikke, vi nødvendigvis skal grave grøfterne dybere, end de behøver at være, i debatten i dag, men blot konstaterer, at der i hvert fald er meget, der tyder på, at vi langt hen ad vejen også på den indholdsmæssige del her trods alt er enige.

Vi har så den opfattelse i Det Radikale Venstre, at det så også havde været på sin plads at rent faktisk udtrykke en ambition om et 30 pct.s reduktionsmål for EU i 2020. Der må jeg så sige, at det er sådan for os, at kæden hopper en lille smule af, når man forsøger at forklare, hvorfor det er udtryk for den dybeste visdom kun at have et reduktionsmål på 20, når man rent fak-

tisk vedkender sig, at ilandene som minimum skal reducere med 25-40 pct., for at vi kan leve op til at få knækket kurven. Den sammenhæng synes jeg ganske enkelt er meget, meget svær at forstå, også selv om man iklæder det et eller andet om, at det er noget forhandlingsstrategi og meget andet. Alle kan jo læse sig til, at man siger, det er sådan en forhandlingsstrategi, man har. Efter vores opfattelse ville det da være langt mere ærligt, reelt og stærkt at lægge en plan for, hvordan man i EU så kunne sige at vi vil være i stand til at opnå en 30 pct.s reduktion – og altså inden for rammerne af de 25-40 pct. – på den og den måde.

Selv 30 pct. er jo inden for den målsætning, jeg så kan forstå man vedkender sig, også selv om man ikke skriver det ned. Det er dog udtryk for noget, der ikke er i toppen af den målsætning, men nede i den nederste halvdel af den målsætning. Så det er stadig ikke så ambitiøst, som nogle gerne vil tale det op til at være.

Men o.k., summa summarum og bottom line, der er trods alt noget, der tyder på, at vi fortsat bredt i Folketinget vil kunne stå bag en indsats op til klimatopmødet. Vi synes, vi skal gøre nogle bestræbelser på også at udtrykke os endnu stærkere sammen – også skriftligt – i den videre proces. Det er så ikke helt lykkedes op til i dag, men vi har fra radikal side fortsat et håb om, at der kan fastholdes et bredt flertal bag en meget stærk og effektiv indsats. Vi mener i al fald, det er meget nødvendigt.

Kl. 14:52

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi beder ordføreren om at blive stående. Hr. Morten Messerschmidt for en kort bemærkning.

Kl. 14:52

**Morten Messerschmidt (DF):**

Tak, formand. Nu gjorde hr. Johs. Poulsen en del ud af at tale om det omkostningseffektive, og at man skulle bruge pengene der, hvor det gav mest mening. Det var i forhold til bølgebrydere og den slags ting, som hr. Poulsen nævnte.

Så vil jeg bare gerne spørge: Når jeg nu her på Det Radikale Venstres hjemmeside under noget, der hedder »radikal klimaplan«, kan finde noget, som vist godt nok er udgivet i forbindelse med folketingsvalget sidste år, men trods alt er noget, der siger, at vi skal reducere CO<sub>2</sub>-udslippet med 50 pct. i 2020 og 80 pct. i 2030, hvordan i alverden hænger det så sammen med den, synes jeg, ellers rimelig økonomisk ansvarlige tilgang til det, som hr. Poulsen lægger for dagen her? Altså, indtil videre tror jeg faktisk, at 80 pct. i