

2030 er dagens allerhøjeste bud. Vi kan selvfølgelig med de efterfølgende ordførere få 90, 100 eller 110 pct., men synes hr. Johs. Poulsen, at den økonomiske tilgang, han har til det i sin ordførertale, harmonerer godt med, at der står på Det Radikale Venstres hjemmeside, at man skal reducere med 80 pct. i 2030?

Kl. 14:53

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 14:53

Johs. Poulsen (RV):

Nu er økonomisk ansvarlighed jo noget, som kan efterprøves, og økonomisk ansvarlighed er også noget, som nogle har udtalt sig om i klimadebatten. Vi har allerede i dag i debatten været inde på, at forholdet samlet set – også for de økonomer, der beskæftiger sig med de økonomiske virkninger af klimaindsatsen – er det, at hvis man ikke sætter kraftigt nok ind og gør det så hurtigt, at man er i stand til at knække kurven relativt tidligt, så bliver det på sigt faktisk langt dyrere. Vi mener sådan set, at økonomisk ansvarlighed også har noget at gøre med langsigtet indsats.

Jeg vedkender mig gerne, at vores ambitioner for, hvor langt man kunne nå i en række af ilande med en meget stærk indsats, er større end de tal, vi taler om i dag. I dag taler vi om det i en kontekst, som for det første handler om at få et bredt grundlag her i Folketinget, for det andet om at skabe en enighed på europæisk plan og for det tredje at få noget igennem på globalt plan. Der er det givet at vi ikke har den samme tilgangsvinkel. Og det, jeg har forstået på Dansk Folkeparti indtil nu, er jo i virkeligheden, at de helst vil så tvivl om, hvorvidt det er relevant at gøre den tilstrækkelige indsats, den indsats, der skal til for at opnå klimamæssige reduktioner i den størrelsesorden, vi taler om alene i de to forslag til vedtagelse, der foreligger i dag – i al fald når man forstår ministerens fortolkning af det forslag til vedtagelse, som hr. Morten Messerschmidt står bag.

Kl. 14:54

Første næstformand (Svend Auken):
Hr. Morten Messerschmidt for en kort bemærkning.

Kl. 14:54

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg synes bestemt, det er relevant at gøre den tilstrækkelige indsats. Jeg tror, at alle 179 medlemmer af Folketinget mener det. Diskussionen går på, hvad den tilstrækkelige indsats består i. Der

for er det jo relevant at få at vide, hvordan det kan være, at De Radikale i deres valgprogram til sidste folketingsvalg altså skrev 80 pct. i 2030, men jo overhovedet ikke har kunnet overbevise deres øvrige kollegaer på venstrefløjen om noget i den stil. Jeg har jo allerede beskyldt SF for at skyde over målet. Jeg ved slet ikke, hvilke ord jeg så skal bruge om det radikale valgprogram. Derfor synes jeg da godt, at hr. Poulsen må knytte nogle flere kommentarer til, hvordan den økonomiske ansvarlighed hænger sammen.

Må jeg så i den forbindelse lige i forhold til cost-benefit-analysen spørge: Er hr. Johs. Poulsen ubekendt med, at Nicholas Sterns rapporter er under massiv kritik, fordi de baserer sig på, at 1 t udledt CO₂ skulle have en skadeeffekt på 85 dollars, mens Nordhaus på University of Yale siger, at det er 3,5 dollars. Der er trods alt en vis forskel på 3,5 dollars og 85 dollars. Er hr. Johs. Poulsen fuldstændig ubekendt med den debat?

Kl. 14:56

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 14:56

Johs. Poulsen (RV):

Nej, jeg er naturligvis ikke ubekendt med den debat, og hvis man skal trække forskellige ting op af hatten, vil jeg gerne sige, at jeg også tror, at følgende er hr. Morten Messerschmidt bekendt. Jeg skal måske lige indskyde, at det jo ikke plejer at være sådan, at hr. Morten Messerschmidt sanner ord, men det har han så gjort i det her tilfælde for at kunne beskrive den radikale tilgang. Men det er formodentlig hr. Morten Messerschmidt bekendt, at der jo er en lang række forskere og folk, der beskæftiger sig med området, der også har lavet scenarier for, hvad man kunne opnå med den danske indsats. Og man kunne måske endda opnå det med fordele, når man økonomisk ser mere langsigtet på det, for der er en række sideeffekter i form af beskæftigelse, teknologiudvikling, teknologiexport osv., som er noget værd på sigt.

Det ser man lidt bort fra i Dansk Folkeparti, som jo ofte, når de vurderer økonomisk ansvarlighed, kun gør det inden for en tidshorisont på 2-3 år, som er den, de fleste har, og det er altså ikke tilstrækkeligt set med vores øjne. Der er mange forskellige tilgangsvinkler, men økonomisk ansvarlighed i klimasagen består set med vores øjne i høj grad i en handlingsorienteret indsats. Den består ikke i det, som jeg mange gange lidt oplever fra Dansk Folkepartis side,