

hed og frit valg med hensyn til at vælge muligheder frem for begrænsninger – også når det gælder om at vælge og tilpasse finansieringen af sit forbrug. Vi mener i øvrigt også, at nye teknologier, som man vel godt kan betegne sms'er som værende, giver nogle muligheder i den her sammenhæng, som internettet jo tilsvarende har givet med netbanking og deslige.

Der følger selvfølgelig også med de nye muligheder et ansvar – ikke mindst et personligt ansvar – og vi synes også, det er vigtigt at understrege, at når man tager et lån, om det så er ned i banken eller gennem sms, følger der selvfølgelig et personligt ansvar med i forhold til de forpligtelser, som man hæfter for.

Ifølge Penge- og Pensionspanelet er omfanget af de såkaldte sms-lån til gruppen af 18-25-årige – foreløbig i hvert fald – beskedent. Som også ministeren var inde på, er det ikke en svensk tilstand, vi er nået til endnu, men jeg synes egentlig, det er relevant nok, at vi kigger på, hvordan reglerne så er. Det er så det, jeg kan notere mig at Forbrugerombudsmanden nu er gået i gang med at kigge på. Ud over de meget omfangsrige beskyttelsesregler, vi har for området af finansielle produkter, med god skik-regler osv., synes vi egentlig, det er meget fint, at Forbrugerombudsmanden nu går ind i sagen og kigger på reglerne. Det gør han jo så sammen med branchen i øvrigt.

Med hensyn til den anden del af forslaget om loft over de årlige omkostninger i procent mener vi også fra Venstres side i lighed med det, ministeren var inde på for et øjeblik siden, at vi nødig vil gå ud og sætte markedskræfterne ud af spil. Det bør altså også på det her punkt være sådan, at prisen fastsættes efter udbud og efterspørgsel. Det skal vi ikke diktere herfra, men selvfølgelig skal de priser og de produkter, der bliver solgt, ske på et oplyst grundlag og under kendte kriterier og kendte betingelser, så der ikke er noget, der kommer bag på forbrugeren. Det er derfor, at vi selvfølgelig lægger utrolig meget vægt på oplysning, men ikke begrænsning.

Jeg synes faktisk, at vi nu her, efter at vi har set Forbrugerombudsmandens anbefalinger, kan prøve at tale os til rette i Erhvervsudvalget og se på, hvad det er for anbefalinger, han måtte komme med, og så se, om vi eventuelt ud fra dem kan finde frem til en enighed om, hvad vi skal sætte ind over for, hvis vi føler det berettiget. Men vi mener ikke, at det er fornuftigt på

nuværende tidspunkt at gå ind og lave lovgivning, før Forbrugerombudsmanden har talt.

På den baggrund kan vi ikke støtte forslaget.
 Kl. 17:46

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Colette L. Brix.

Kl. 17:46

(Ordfører)

Colette L. Brix (DF):

Dansk Folkeparti kan forstå, at Socialdemokraterne vil gøre mere for at sikre forbrugerne mod forbrugslån med astronomisk høje årlige omkostninger i procent. Det er svært at være uenig i budskabet, men i Dansk Folkeparti mener vi ikke, at svaret er at lovgive sig ud af problemet.

Dansk Folkeparti ser ikke et forbud mod sms-lån som en holdbar løsning. Det kan godt være, at lånene er særdeles urentable for dem, der tager dem, men man må som forbruger forstå og acceptere, at man skal betale en noget højere rente, når man optager et lån ved at sende en sms en sen natte-time, end når man får et lån mandag morgen i sin bank.

Når det er sagt, skal der selvfølgelig være orden i sagerne, og der er et behov for at gå området efter. Dansk Folkeparti er bevidst om, at Forbrugerombudsmanden sammen med organisationerne har igangsat initiativer, der skal belyse problematikken og få fastlagt bedre skik på området. Vi synes derfor også, det er bedst at overlade eventuelle initiativer til ham.

Forbrugerombudsmanden har bl.a. tidligere politianmeldt et af firmaerne bag sms-lånene for ikke at følge den gældende lovgivning om oplysninger om ÅOP. Samtidig mener Dansk Folkeparti, at en mere rigtig vej at gå vil være at se nærmere på, hvorvidt mere stramme regler for god skik skal udvides til i højere grad at dække sms-lån og forbrugslån. Det vil betyde, at firmaer, der udbyder kviklån og lignende, i højere grad skal følge samme retningslinjer som almindelige finansielle virksomheder.

Forslaget om at lægge et loft over den tilladte ÅOP er Dansk Folkeparti ikke enig i. Ud over at man som forbruger skal være opmærksom, risikerer man ved at lægge et loft over lånene, at flere långivere lægger sig på loftet, da det bliver acceptabelt at ligge dér. Forslaget vil derfor få den modsatte effekt af den påtænkte. Det vil være en glidebane, der faktisk vil skade forbrugerne, der generelt vil komme til at betale en højere ÅOP.

Med disse kommentarer kan Dansk Folkeparti ikke stemme for beslutningsforslaget. Men vi