

Jeg har svært ved at se, hvordan man kan konstatere, at et løfte – og det var det, spørgsmålet handlede om – der går på, at vi fra 2009 bygger en kvalitetsfond op, der skal bruges til at målrette investeringer bl.a. på det primærkommunale område, skulle være brudt, når vi end ikke er kommet til 2009 endnu.

Derfor må jeg bare sige, at jeg tager det helt roligt, for det vil jo vise sig, som tiden går og den her valgperiode skrider frem, at regeringen selvfølgelig til fulde indfrier de løfter, vi har givet vælgerne, og derfor med ophøjet sindsro på et givet tidspunkt også møder vælgerne igen.

Kl. 15:21

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ja tak. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til finansministeren af hr. Per Clausen.

Kl. 15:21

Spm. nr. S 1718

10) Til finansministeren af:

Per Clausen (EL):

Er ministeren enig med Kristian Thulesen Dahl i, at ministeren indtil nu har haft rod i sine bilag og har taget for let på reglerne og anvendelsen af borgernes penge, men at det vil blive bedre fremover?

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Finansministeren.

Kl. 15:21

Finansministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Spørgsmålet går på, om jeg er enig i en vurdering, som hr. Kristian Thulesen Dahl har foretaget af min person. Til det kan der jo være meget at sige. Enhver må jo foretage sin egen vurdering. Jeg vil da gerne medgive, at hvis man har fulgt det billede, pressen over de sidste 10 uger har tegnet, så kan man godt sidde tilbage med det indtryk, som hr. Kristian Thulesen Dahl er refereret for. Og det er jeg selvfølgelig på alle måder ærgerlig over og oprigtigt ked af, specielt i forhold til de strækninger, hvor jeg føler at jeg ved at have optrådt anderledes historisk kunne have undgået, at et sådant billede kunne tegnes.

Det giver jo sig selv, at jeg synes, at det billede, der er kommet frem, er unuanceret og på lange strækninger mangler fakta. Men det er da uomtvisteligt, at når man f.eks. ser på, med hvilken nøjagtighed jeg er i stand til at dokumentere afholdte udgifter for 10 år, står jeg tilbage med det problem, at jeg har været for lidt påpasselig i

nogle historiske situationer. Og det er jeg i dag oprigtig ked af, og det vil jeg stærkt beklage. Jeg kan derfor ikke være overrasket over, at hr. Per Clausen er i stand til at citere en i øvrigt god kollega her i Folketingssalen for at have den oplevelse af min person, som spørgsmålet hviler på.

Kl. 15:23

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Per Clausen.

Kl. 15:23

Per Clausen (EL):

Det synes jeg da er et meget fornuftigt svar, skal jeg starte med at sige. For det betyder jo også, at den myte, som ministeren – ivrigt støttet af diverse bilagsordførere fra Venstre – har fremført, nemlig at det hele bare var en hetz mod ministeren, som der ikke var substans i, ikke er rigtig. Der har altså været substans i sagen, og der har været ting, der kunne kritiseres. Det erkender ministeren og siger i den sammenhæng, at tingene vil blive bedre i fremtiden. Det synes jeg da er en fornuftig afslutning på denne sag, som det ser ud nu.

Kl. 15:24

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:24

Finansministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Som sagt må enhver jo drage sine egne konklusioner på den her sag, og hvorvidt der har været hetz eller ikke hetz, overlader jeg sådan set til andre at vurdere.

Jeg ved med mig selv, at de omkostninger, jeg har været med til afholde, fuldt lovligt er afholdt. Og det ved jeg jo, fordi statsamtet, som har kompetencen i den her sag – det fremgår jo af et svar, som Velfærdsministeriet har afgivet – har sagt, at der på det foreliggende grundlag ikke er basis for at rejse en sag.

Jeg har forsøgt at rydde op i forhold til min ministertid ved at bede mit gamle ministerium om at vurdere afholdte udgifter og min adfærd holdt op mod sædvane – og det har givet anledning til tilbagebetaling af et mindre beløb.

Men det er helt klart, at når det handler om at dokumentere afholdelse af udgifter, specielt i et historisk forløb, må jeg jo i dag stå tilbage med det materiale fra min amtsborgmestertid, som jo kun findes stykvis, f.eks. nogle taxaboner. Den officielle kalender eksisterer ikke længere etc.

Jeg vil stærkt beklage, at jeg ikke i konkrete situationer har haft en påpasselighed, der gør, at jeg i dag er i stand til at dokumentere rigtigheden af de afholdte udgifter. Jeg ved med mig