

Det, der bare er oplyst over for mig, er, at hvis det specielle forhold er, at man arbejder en hel uge, så får man ikke den lavere modregning. Og der er altså nogle industrier og virksomheder, hvor man gerne ser, at medarbejderne på efterløn arbejder en hel uge, hvorefter vedkommende kan gå hjem i den efterfølgende uge, således at der skiftes ugevis. Men som der står i mit spørgsmål til ministeren i dag, er det sådan, at hvis der så laves den løsning, at man på efterløn arbejder i 2 dage og holder fri 3 dage og i næste uge modsat arbejder 3 dage og holder fri 2 dage, så opnår man den lavere modregning. Det virker for mig fuldstændig ulogisk, at det er o.k., men at der ikke gælder de samme regler, hvis man arbejder en hel uge og derefter holder fri en uge. Og det skulle man jo i hvert fald kunne løse teknisk, hvis der er en vilje til det.

Kl. 16:42

Anden næstformand (Søren Espersen):
Beskæftigelsesministeren.

Kl. 16:42

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

For at undgå, at de lempeligere regler bliver udnyttet, ved at efterlønsmodtagere arbejder i mange timer til en meget lav timeløn eller arbejder på fuldtid ved siden af efterlønnen, var der blandt forligspartierne endvidere enighed om at indføre en mindstegrænse for timelønnens størrelse svarende til højeste dagpenge på timebasis, p.t. 95 kr.

Der var også enighed om, at der ikke kan udbetales efterløn, hvis den faktiske arbejdstid for fuldtidsforsikrede overstiger 29,6 timer. Under udvalgsbehandlingen var der blandt forligspartierne enighed om at præcisere, at der ved opgørelsen af de første 30.000 kr. i kalenderåret indgår indtægt fra alt lønarbejde, uanset om arbejdet kan anses for kontrollabelt eller ukontrollabelt, om timelønnen har været over omregnings-satsen, eller om der ikke er udbetalt efterløn på grund af mindsteudbetalingsreglen. Dette blev udmøntet i form af et ændringsforslag.

Kl. 16:43

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 16:43

Bjarne Laustsen (S):

Jeg er glad for, at ministeren bekræfter, at det ikke, selv om der var et bredt flertal bag det her, altid er sikkert, at reglerne er hensigtsmæssige. Der er jo ingen logisk forklaring på, at man ikke kan opnå den lavere modregning, bare fordi

man har 29,6 timer, i modsætning til hvis man kun har 25 timer.

Det med de 29,6 timer kender vi jo fra en anden sammenhæng. Jeg taler ikke om, at man skal snyde med reglerne eller noget som helst. Men hvis der er to 60-årige og man gerne vil have, at de begge fortsætter med at arbejde, og den ene arbejder de lige uger og den anden arbejder de ulige uger, så får de altså ikke glæde af den lavere modregning. Men hvis de inden for den samme uge gør det, at den ene arbejder 2 dage og den anden 3 dage, så er det o.k.. Det forstår jeg simpelt hen ikke. Det er bureaukrati af værste skuffe. Der er jo ikke noget problem i at administrere det. Det, der er sagen her, er bare, at man siger: Her er der nogle mennesker og nogle virksomheder, der godt kunne tænke sig at få seniorerne til at arbejde lidt længere.

Kl. 16:44

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:44

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Ved opgørelsen af de 30.000 kr. er det lige meget, hvordan optjeningen fordeler sig på ugedage pr. uge eller pr. måned for den sags skyld. Det er alene indtægten, der tæller, og det har forligspartierne været enige om hele tiden. Jeg synes, at vi med de særlige gunstige regler for fradrag for arbejde for lavtlønnede har opnået en god balance mellem på den ene side at tilgodese muligheden for at kunne arbejde og få en økonomisk gevinst ud af det og på den anden side at sikre, at reglerne er økonomisk forsvarlige og ikke kan udnyttes på en uhensigtsmæssig måde.

Så jeg kan oplyse hr. Bjarne Laustsen om, at regeringen ikke har planer om at åbne forliget om velfærdsreformen med henblik på at ændre reglerne om lempeligt fradrag for arbejde.

Kl. 16:45

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Bjarne Laustsen for et sidste spørgsmål.

Kl. 16:45

Bjarne Laustsen (S):

Det er selvfølgelig godt nok, men det er ikke godt nok, at man ikke lytter til et godt råd. For der er ingen logisk begrundelse for, at man har den specielle regel om 29,6 timer i den her sammenhæng, i hvert fald ikke i det, som ministeren har oplyst mig om indtil nu.

Ministeren siger, at der ikke er nogen specielle regler. Jo, der er. Når man arbejder mere end 29,6 timer i en uge, får man ikke glæde af den la-