

årene, og tilsyneladende har arbejdsgiverne været i stand til at tilrettelægge det sådan, at man så også følger de stramninger, der er. Og jeg kan ikke se nogen grund til, at man ikke også skulle kunne indrette sig på, at man kan få supplerende dagpenge i 30 uger inden for en 104-ugersperiode.

Kl. 16:54

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Bjarne Laustsen for et sidste spørgsmål.

Kl. 16:54

**Bjarne Laustsen (S):**

Jo, men det, der er sket siden 1980'erne, hvor vi fik G-dage og sådan noget, er, at fiskeindustrien og en lang række andre grupper har været inde og lave nogle tiltag. Det er jo også derfor, at spørgsmålet drejer sig om, at der i forhold til det, ministeren tidligere har sagt, faktisk er det fald, som han efterlyser. Derfor er der i dag ikke noget grundlag for at gribe ind i de supplerende dagpenge for den gruppe, hvor det handler om, at arbejdsgiveren har ret til at sende dem hjem.

Det er folk, der *har* et arbejde. I mere end 35 år har kvinder arbejdet i fiskeindustrien og stået til rådighed fra morgen til aften og har forarbejdet fisk. Det vil ministeren lave om på nu. Han siger: Nu kan I bare gå hjem og være fuldtidsledige i stedet for.

Det er det vi synes er tudetosset. Og derfor er der den forskel i opfattelsen af, hvad indgrebet betyder.

Sagen er jo den, at der er 22.000 mennesker, der ville blive ramt, hvis loven var gældende i dag – heraf 16.000 kvinder. Vi ved, hvor de primært bor henne; de bor i udkantsområderne. Og det kan ikke undgås, at de bliver ramt, og at vi får 900 flere fuldtidsledige. Det synes jeg er synd og skam, vil jeg sige til ministeren.

Kl. 16:55

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 16:55

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Man kan jo nok ikke stille spørgsmål den modsatte vej – det går jeg ud fra, hr. formand – men det gør det jo lidt ensidigt, at hr. Bjarne Laustsen bare kan slynge nogle ting ud. For spørgsmålet tilbage til hr. Bjarne Laustsen er jo: Mener hr. Bjarne Laustsen, at danske virksomheder i dag har indrettet sig mest hensigtsmæssigt med hensyn til planlægningen af arbejde, sådan at man

ikke kan opnå videre fremskridt? Det gælder inden for hjemmeplejen, hvor folk får lidt timer om morgenen og lidt timer om aftenen, og så bliver de sendt hjem. Men der har hr. Bjarne Laustsen altså åbenbart den opfattelse, at tingene har nået deres idealtilstand.

Da må jeg så sige, at jeg ikke deler den opfattelse. Jeg synes, at der hele tiden skal være et pres på, at vi opnår en arbejdstidstilrettelæggelse, der gør, at de mennesker, der ønsker og har brug for fuldtidsbeskæftigelse, så også får fuldtidsbeskæftigelse.

Kl. 16:56

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der gives desværre ikke mulighed for, at hr. Bjarne Laustsen kan svare (*Bjarne Laustsen*: Det ville jeg gerne). Ja, det er jeg sikker på.

Dermed er spørgsmålet sluttet, og jeg siger tak til beskæftigelsesministeren.

Det næste spørgsmål, det af hr. Ole Vagn Christensen under nr. 21 opførte spørgsmål til justitsministeren (spørgsmål nummer S 1723), er udgået til skriftlig besvarelse.

Kl. 16:56

## Spm. nr. S 1723

21) Til justitsministeren af:

**Ole Vagn Christensen (S):**

Hvilke initiativer vil ministeren tage – f.eks. ved samkøring af tingbog, seneste ejendomsvurdering og pantesikret gæld – for at sikre, at en pantsat ejendom rent faktisk yder tilstrækkelig sikkerhed, således at overdrageren af en pantrettighed ikke på retsstridig måde fremkalder eller udnytter en vildfarelse hos erhververen af skægpantebreve om pantets værdi, som vil være strafbar efter straffelovens paragraf om bedrageri?

## Skriftlig begrundelse

Den 14. september 2007 stillede spørgeren en række spørgsmål til ministeren, om hvad regeringens vil gøre, for at »spøgelseshuse«, der eksisterer på skægpantebreve, og social armod ikke fortsat vil være en skamplet på vores landsbyer. Spørgeren er udmærket klar over, at velfærdsministeren har fremsat et lovforslag om ændring af lov om byfornyelse. (Spørgsmålet er udgået til skriftlig besvarelse).