

sig at være med til at udvide refleksionsperioden netop af hensyn til retssikkerheden?

Kl. 18:27

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Ordføreren.

Kl. 18:27

**Martin Henriksen (DF):**

Vi afviser sådan set ikke i dag at udvide nogen opholdsperioder. Jeg synes faktisk, at jeg har forsøgt at sige, at vi overvejer, om det skulle være en mulighed at udvide de opholdsperioder, som der er mulighed for at man kan få i dag.

Men jeg synes også, at når man hører diskussionen om, hvorvidt man skal have permanent opholdstilladelse eller asyl i Danmark, såfremt man er handlet kvinde, er der jo et eller andet sted, hvor diskussionen sådan halter lidt. For hvor mange af de her kvinder kommer egentlig fra andre EU-lande?

Det ville jo være absurd, hvis vi i Danmark skulle til at give mennesker fra andre EU-lande asyl. Så må man jo kigge på, om ikke man via et samarbejde med de her EU-lande, som nogle syntes var rigtig vigtige at få ind i EU, kunne få hjulpet de her kvinder på en eller anden måde. Så jeg synes også, at der er nogle nuancer i debatten, som ikke har været fremme endnu, og som godt kunne trænge til at komme frem i lyset.

Kl. 18:28

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Fru Pernille Vigsø Bagge for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 18:28

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

I SF's optik er et offer et offer, uanset om man kommer fra et EU-land, fra Danmark eller fra et helt andet sted på den anden side af kloden.

Jeg kunne godt tænke mig at få ordføreren til at forholde sig til, om man er et offer, og om den, der har forvoldt kriminaliteten, også skal straffes, uanset hvor offeret kommer fra, når man er offer for kriminalitet.

Kunne vi så ikke også få en garanti for, at Dansk Folkeparti også, når det her skal drøftes igen om ½ år ifølge forslaget til vedtagelse, har tænkt sig bedre om vedrørende den opholdstilladelse og så måske kan komme med et konkret svar her til Folketinget om, hvad det er, man vil gøre for de her ofre?

Kl. 18:29

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Ordføreren.

Kl. 18:29

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg vil bestemt ikke udelukke, at Dansk Folkeparti på et tidspunkt kan komme med et konkret svar, og fru Pernille Vigsø Bagge vil formentlig være en af de første til at opfatte det, såfremt Dansk Folkeparti kommer med et konkret svar, og afkræve Dansk Folkeparti svar på, hvad det så helt konkret vil betyde. Det er jeg ganske overbevist om.

Men en af hensigterne med, at vi er med i et forslag til vedtagelse, der pålægger regeringen at måle virkningen af den her handlingsplan, er jo netop, at der overordnet set er tre ministerier, som er involveret i det: Justitsministeriet og Velfærdsministeriet, herunder ligger Ligestillingsministeriet, og Integrationsministeriet. Og i dag er det jo – i gåseøjne – kun integrationsministeren, der er til stede, og det ville jo være rimeligt, hvis man allerede før 2010 fik regeringen samlet set til at måle effekten af de forskellige initiativer, som er blevet taget på området.

For at vi kan gøre os kloge på, hvilke eventuelle nye initiativer vi skal tage, vil det kræve, at vi har et fornuftigt overblik over de initiativer, som samlet set er blevet taget af regeringen, og hvordan de har virket, før vi overvejer at gå videre på området.

Kl. 18:30

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Der er yderligere en kort bemærkning fra fru Lone Dybkjær.

Kl. 18:30

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg synes, det er gode åbninger, som Dansk Folkeparti kommer med her. Og jeg kan sådan set godt forstå, at Dansk Folkeparti i enhver sammenhæng bare siger, at vi skal lukke grænserne. Der kan man så spørge, om Dansk Folkeparti virkelig tror på, at man vil kunne klare nogen af de her problemer ved at lukke grænserne.

Men det, jeg bare gerne vil spørge til, er, hvad Dansk Folkeparti forestiller sig omkring de her målinger, som jo altså skal ske inden ½ år. Det er jo bemærkelsesværdig kort. Der står, at man skal måle virkningen af handlingsplanen, herunder 100-dages-reglen, så Folketinget inden nytår kan diskutere sagen igen. Er der sådan mere konkret en mistanke til et eller andet, som Dansk Folkeparti har lagt i det her, siden de er medforlagsstillere? Eller er det bare, fordi man måske ikke helt tror på, at den virker godt nok, og derfor må man hellere få den vurderet igen?