

at udvalgsarbejdet langtfra har tilført L 139 den slagkraft, som vi mener det skal have for at forbedre folkesundheden og opfylde formålet med lovforslaget, som angiveligt er at nedsætte antallet af rygere.

Vi har ikke i udvalgsarbejdet været indbudt til forhandlinger med ministeren og har derfor heller ikke haft lejlighed til at påvirke ham til at ændre på lovforslaget. De ændringsforslag, der er kommet ud af ministerens drøftelser med SF og Det Radikale Venstre, hvor den væsentligste ændring vel er, at lovforslagets ikrafttræden udskydes til september, kan vi naturligvis ikke have noget imod, men vi anser ministerens redegørelse og forsikringer om måske, engang at skride til et forbud mod at anvende de stoffer i tobaksfremstillingen, der gør det lettere at begynde at ryge og blive afhængig, for helt utilstrækkelige.

Vi stemmer trods alt alligevel for lovforslaget, men i et forsøg på at gennemføre virkelige forbedringer for folkesundheden, som det jo åbenbart oprindeligt har været ambitionen, stiller vi et ændringsforslag, hvor vi bruger de resourcer, som Kammeradvokaten har anvist os. Og vi vælger at tage rapporten fra Kræftens Bekæmpelse om tilsætningsstofferne farlighed meget alvorligt.

Som det fremgår af betænkningen, har Kræftens Bekæmpelse i en rapport fra 2007 fremlagt dokumentation for, at en lang række af de stoffer, som i dag tilsættes tobak, forstærker dens vanedannende egenskaber. Dette er et helt særligt problem i forhold til børn og unge, idet tilsætningsstofferne gør det let at starte med at ryge.

Det har længe været vores mål, at industrien helt skulle forbydes at tilsætte stoffer, der øger forbrugernes afhængighed af tobak. Det vil nemlig helt sikkert reducere forbruget kraftigt og dermed forbedre folkesundheden.

Nu kan man jo – som SF og Radikale gør det – altid efterspørge mere viden og nedsætte x antal arbejdsgrupper og bede forskere forske videre for at bevise, at tilsætningsstofferne virkelig også er farlige og vanedannende. Vi mener, at vi har tilstrækkelig dokumentation for det, men så går tiden jo med at forske og nedsætte kommissioner og trække tiden ud.

Vi vil hellere gå noget af vejen i dag frem for at vente til i overmorgen. Og som det fremgår af Kammeradvokatens redegørelse, kræver et forbud mod tilsætningsstoffer ikke, at der foreligger en fuldstændig og entydig videnskabelig

dokumentation for hvert enkelt stofs afhængighedsskabende egenskaber, før vi kan skride til handling. Derfor mener vi, at vi skal bruge forsigtighedsprincippet til at udstede et forbud mod anvendelse af de i ændringsforslaget nævnte aromastoffer.

For ikke så længe siden var der her i salen opbakning til dette synspunkt, og jeg skal derfor slutte med at opfordre SF og Det Radikale Venstre til at genoverveje at stemme sammen med den øvrige opposition for at tvinge en sendrægtig regering til at handle og lovgive om et forbud af nogle af de aromastoffer, der hurtigt gør unge rygere afhængige af nikotinen med de deraf følgende konsekvenser for folkesundheden.

Kl. 09:54

#### Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Karl H. Bornhøft.

Kl. 09:54

#### Karl H. Bornhøft (SF):

Jeg forstår på den socialdemokratiske ordfører, at Socialdemokratiet ikke her og nu magter at glæde sig over det her utrolige fremskridt. Der vil jeg selvfølgelig sige, at det synes jeg er lidt trist, og jeg vil også sige, at i SF ønsker vi i høj grad at dele den her glæde med Socialdemokraterne, men vi kan jo selvfølgelig ikke tvinge dem til det.

Jeg vil også i forlængelse af det, der bliver sagt fra den socialdemokratiske ordførers side, gøre opmærksom på, at det ændringsforslag, der ligger fra Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti og Enhedslisten, er et forslag, der omhandler seks stoffer, og det er de stoffer, som man har fundet i en indberetning fra House of Prince, altså fra ét tobaksfirma – én enkelt indberetning. Og det, der jo er det helt store problem, er, at der sandsynligvis er mange andre stoffer, som vi skal have med i det her arbejde – stoffer, der oven i købet kan være værre end de seks, der her er nævnt.

Derfor er det altså nødvendigt at sige i den her sammenhæng, at man ikke kan gå ind og lovgive på grundlag af en indberetning fra et enkelt firma. Det kan være med til at danne grundlag for det, og derfor vil jeg afslutningsvis sige, at det forslag, der kommer her, sådan set er fuldstændig unødvendigt, hvis jeg skal være lidt mere direkte. Det er nemlig en del af den tilkendegivelse, som vi har lagt frem.

Kl. 09:55

#### Formanden:

Fru Lene Hansen.