

give mange små forretningsdrivende økonomiske udgifter.

Kl. 10:01

Formanden:

Tak. Er der ønske om en kort bemærkning? Hr. Karl H. Bornhøft. Og det er en kort bemærkning.

Kl. 10:01

Karl H. Bornhøft (SF):

Jeg synes, det er meget flot heroppefra at tilkendegive, at man gerne ville gøre endnu mere end det, det her lovforslag lægger op til, og derfor skal jeg bare sådan i al fredsommelighed gøre opmærksom på, at de partier, der har været med i forhandlingerne, er dem, der har tilkendegivet, at de i hvert fald ville gå med så langt som det her og gerne videre, og derfor er jeg altså nødt til at sige, at det måske lyder lige en anelse hult, når man her giver udtryk for, at man ville endnu mere. Sandheden er jo, at man ikke engang ville være med til at hæve aldersgrænsen for køb af tobak fra 16 til 18 år.

Kl. 10:02

Formanden:

Fru Liselott Blixt.

Kl. 10:02

Liselott Blixt (DF):

Det er tom luft, som SF har købt. Det nytter ikke noget at hæve den grænse, da vi skal have fat i de unge tidligere. Det er tom luft, at SF nu går med til at lave nogle lister over tilsætningsstoffer, for de stoffer, som virkelig er skadelige, bliver ikke prioriteret som dem, der bliver fjernet. Men lad os nu se. Vi har navngivet de stoffer, vi vil have ud, lad os se, hvor de havner på listen, og lad os se, hvornår de bliver fjernet.

Kl. 10:02

Formanden:

Tak. Så går vi tilbage til ordførerrækken, og det er hr. Frank Aaen.

Kl. 10:03

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Den tilkendegivelse, som SF og De Radikale har fået ud af ministeren, er jo lang og med flotte ord. Men det centrale i den er, at det skal vurderes efter sommeren 2008, om der er tilstrækkelig dokumentation for at forbyde nogle af de undersøgte tilsætningsstoffer. I den forbindelse skal Kommissionen tages med på råd, og hvis der, efter at man har taget Kommissionen med på råd, er tilstrækkelig dokumentation, vil man enten foretage lovgivning eller ændre bekendtgørelser. Det er sådan set tingenes tilstand den dag i dag, hvor Kommissionen i årevis har haft til pligt at

undersøge de stoffer og i årevis har haft mulighed for at sige, at der er dokumentation for at lave en liste over, hvad der er forbudt, og hvad der er tilladt af tilsætningsstoffer. Men Kommissionen har ikke gjort det. Den har forsinket processen med at få de farlige stoffer ud af tobakken.

Derfor er jeg nødt til at sige til mine ellers gode venner i SF og De Radikale, at i denne sag mener jeg altså ikke, der er kommet noget egentligt ud af det skriveri, de har fået fra ministeren, og det er jo ærgerligt. Vi havde jo et flertal i Folketinget, som sagde, at med gældende lovgivning og EU-regler i ryggen skulle regeringen i løbet af i år komme med forbud mod tilsætningsstoffer, så vi her i 2008 fik gennemført forbud på forskellige områder. Det var der flertal for, men det er nu erstattet med en formulering om, at hvis Kommissionen og Sundhedsstyrelsen, som også altid har holdt igen i denne her sag, mener, at der er dokumentation, kan det gennemføres. Jeg synes, det et tilbageskridt i forhold til det, der var flertal for i Folketinget, og det er jeg nødt til at sige helt åbent.

Men for nu at være positiv vil jeg også gerne sige, at der jo står, at det er i sommeren 2008, der skal ske noget på området. Jeg håber, at der sker noget – men det er jeg bange for der ikke gør – men jeg er et åbent menneske, og jeg lytter da gerne efter, om der skulle komme noget her i 2008, som gør, at vi kan få vedtaget nogle ting og få de stoffer ud, for det er jo det, vi alle sammen går ind for. Men jeg går ud fra, og det vil jeg da gerne have en tilkendegivelse om, at hvis processen ikke fører til noget, og vi her efter sommerferien, når Folketinget mødes igen, kan se, at der ikke sker nogen reelle fremskridt på området, men der kun er pæne ord, vender det flertal, der er i Folketinget, altså Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet, Enhedslisten, SF og De Radikale, tilbage og siger, at der skal ske noget, og at det ikke kan vente til næste år eller næste år igen. Der skal ske noget nu. Det håber jeg vi kan være enige om, så vi kan slutte debatten her på en måde, der alligevel peger fremad, i stedet for måske at splitte det flertal, der er i Folketinget for, at nu skal der ske noget.

Så vil jeg bare sige om den argumentation, jeg har hørt mod det ændringsforslag, der er stillet, nemlig at det kun drejer sig om indberetning fra ét firma: Det er altså det firma, der står for 90 pct. af alt tobakssalg i Danmark, så det kunne vi vel nok klare. Det forbud, vi gennemfører for ét selskab, kommer jo også til at gælde for alle de