

andre selskaber, der sælger importerede tobaksvarer i Danmark, så det kunne vi nok også klare. Jeg synes ikke, det er noget godt argument, at der kan være andre, for det er ikke noget godt argument for at stemme imod forbud mod nogle stoffer, at der også kan være andre, vi skal forbyde på et senere tidspunkt.

Jeg forstår ikke helt argumentationen, men det hører selvfølgelig med, når man laver en aftale med ministeren. Jeg forstår godt det politiske, men det er ikke noget stort fremskridt i kampen mod tilsætningsstoffer at lave en aftale om, at nu venter man, når vi faktisk allerede i dag kunne vedtage, at nogle af stofferne bliver forbudt. Men sådan er realiteten, så jeg vil bare notere, at der ikke findes argumenter imod det, men at det skyldes, at man har lavet en aftale. Jeg synes ikke, det er nogen god aftale, men den er altså lavet, og så må vi se, hvad vi vil gøre efter sommerferien for rette op på det, for det kan åbenbart ikke ske i dag.

Så vil jeg bare lige sige, at jeg vil have lovforslaget tilbage i udvalget for at afgive en tillægsbetænkning, som præciserer Enhedslistens synspunkter i denne sag. Hvis vi skulle stemme for lovforslaget, som det kommer til at se ud, er vi nødt til at få det opdelt, således at den del af forslaget, hvor grænsen sættes op til 18 år, og som vi ikke kan støtte, bliver taget ud i et særskilt lovforslag. Hvis det ikke sker, vil vi stemme imod lovforslaget, også selv om der er fremskridt på andre områder.

Kl. 10:07

Formanden:

Der er stillet forslag om fornyet udvalgsbehandling. Betyder det, at man vil fortsætte med korte bemærkninger, eller vil man tage debatten i udvalget? Jeg spørger, fordi A'et er tændt for afstemning, og debatten her er afgørende for, om det bliver nu i dag, der skal stemmes om forslaget. Nu kommer forslaget til fornyet udvalgsbehandling, så svarene kunne gives i udvalget, men der er ikke noget, der afskærer nogen fra at komme med en kort bemærkning.

Hr. Karl H. Bornhøft.

Kl. 10:08

Karl H. Bornhøft (SF):

Ja tak. Den forstod jeg godt, og derfor skal jeg meget kort sige, at grunden til, at det er præciseret, at der skal ske noget i løbet af 2008, er, at der skal ske noget i løbet af 2008. Vi har netop lagt utrolig meget vægt på, at det ikke bare kan trækkes ud. Det er det ene.

Det andet er, at det jo er rigtigt, at selvfølgelig kan vi da finde forskellige argumenter for, hvorfor vi er for, eller hvorfor vi er imod. I den sammenhæng kunne jeg for passende sige til hr. Frank Aaen, som synes, problemet er, at det, vi har fået, er for langt og er skrevet for pænt, at hvis det nu havde været kort og havde været skrevet grimt, havde det også været trist. Sådan er der jo så meget.

Kl. 10:09

Formanden:

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 10:09

Frank Aaen (EL):

Nej, jeg kritiserede det ikke for at være for langt. Jeg kritiserede det for at være for tomt, og det er sådan set noget andet. Det sker tit, at lange tekster er tomme, og det er tilfældet her.

Men det, hr. Karl H. Bornhøft sagde lige nu, nemlig at der skal ske noget i 2008, tager jeg som et tilsagn, og så tager vi den derfra. Jeg er ret sikker på, at der ikke sker noget ad frivillighedens vejovre i regeringens side. Skulle det ske, er vi kun glade, men skulle det ikke ske, kan jeg høre, at vi nok har et flertal for at gøre noget, og så gør vi det.

Kl. 10:09

Formanden:

Fru Lone Dybkjær for en kort bemærkning.

Kl. 10:10

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil bare godt sige til hr. Frank Aaen, at vi selvfølgelig ikke opfatter det som en tom tekst. Vi mener, det er en handlingsorienteret tekst, og vi synes også, det måske burde indgå i hr. Frank Aaens retorik, at Kræftens Bekæmpelse faktisk ikke har været negativ over for det, der er sket her. Det er dog ikke uden betydning, eftersom de er den organisation, der virkelig driver på på området her.

Det er da også klart, at sker der ikke noget, så går der 3-4 måneder, og så kan vi jo starte debatten igen i oktober. Der mistes altså ikke så meget ved det, så jeg synes heller ikke, der er grund til at gå op på så høje nagler. Men jeg anerkender også, at hr. Frank Aaen prøver på ikke at lægge sig ud med os alle sammen.

Jeg synes, det er et udmærket og ræsonnabelt betækningsbidrag. Jeg synes, det er handlingsorienteret, man kan jo læse det igennem, og i hvert fald for mig tæller det også, at Kræftens Bekæmpelse har været positiv over for, at der var en lidt bredere aftale.