

have det, og så har vi sådan set levet op til den danske model.

Det er ikke den tankegang, der ligger i den danske model. Den danske model er en model, der knytter virksomheder, medarbejdere og samfundet sammen i en lidt større sammenhæng. Men det, vi oplever her, er sådan set, at man siger, at de danske lønmodtagere, uanset om de kommer fra primærproduktionen eller de kommer fra den innovative industriproduktion, skal repræsenteres af den samme repræsentant i udvalget, fordi man kun tildeler dem én repræsentant. Der er jo overhovedet ikke nogen, der er i stand til at fremlægge synspunkter, som strækker sig helt fra jord til bord, dvs. til de færdigudviklede produkter.

Derfor mine kritiske bemærkninger og derfor vores ændringsforslag, som vi håber der vil være forståelse for her, men jeg er først og fremmest af den opfattelse, at vi trænger til at få en afklaring på: Skal der spares 120 mio. kr., og er det i virkeligheden derfor, at man ikke er interesseret i at få forstærket Innovationsudvalget, men tværtimod er interesseret i at få det svækket?

Kl. 10:22

Formanden:

Tak til hr. Ole Vagn Christensen. Så er det fødevareministeren.

Kl. 10:23

Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):

Hr. Ole Vagn Christensen taler om at skabe et stærkere engagement omkring innovationsloven, og det er jeg egentlig fuldstændig enig med ham i. Det er derfor, at vi fremsætter det her forslag om en sammenlægning af udvalgene, en ny model for, hvordan innovationsarbejdet skal gribes an. Derfor begriber jeg simpelt hen ikke, at hr. Ole Vagn Christensen kommer med de ændringsforslag, der fremgår, for de vil ikke skabe mere engagement. Jeg synes, at de tværtimod vil fastholde en struktur, hvor vi ikke kan opnå den sammenhæng og den synergi, som netop er hele formålet med det fremsatte forslag.

Det, vi har brug for, er, at vi tænker innovationsindsatsen generelt ind i hele fødevaresektoren og får en sammenhængende og mere ensartet prioritering af, hvad det er, vi allerhelst skal udvikle på. Så hele formålet er: mere synergi, mere sammenhæng, mere tænkning på tværs og dermed bedre løsninger for udviklingen af hele sektoren. Og det er simpelt hen baggrunden for, at jeg er imod de ændringsforslag, der er stillet. Jeg mener ikke, at de vil virke hensigtsmæssigt.

Så skal jeg sige til hr. Ole Vagn Christensen, at der bestemt ikke er nogen som helst skjult dagsorden. Tværtimod er det lagt meget åbent frem, at jeg ønsker at styrke indsatsen på innovationsområdet, og derfor lovforslaget.

Med hensyn til overvejelser om, hvor store midler der skal sættes af fremover, er det jo så rigtigt, at der for tiden pågår et analysearbejde af en række forskellige erhvervsstøtteordninger. Det synes jeg jo er helt naturligt at gøre, al den stund at vi skal sikre os, at vi også rent faktisk får den effekt ud af de økonomiske midler, vi sætter af på de forskellige områder, som vi ønsker os. Så derfor er det udmærket at få tjekket, om vi når de mål, vi har sat os, og om vi får optimalt udbytte ud af de midler, der bruges på området. Og innovationsloven må selvfølgelig holde for i forhold til et tjek lige så vel som alle mulige andre erhvervsstøtteordninger.

Det, der har været positivt at opleve i forbindelse med behandlingen af det her lovforslag, er, hvordan man fra de forskellige områder i den grad har været på banen for at understrege betydningen af at have innovationsmidler og understrege, hvor mange ting der egentlig er blevet sat i gang, og hvor meget udvikling det har kreeret på de forskellige områder, at der netop er noget, der hedder en innovationslov.

Men til trods for alle de kritiske bemærkninger fra hr. Ole Vagn Christensens side glæder jeg mig over, at hr. Ole Vagn Christensen dog vil stemme for lovforslaget, og det tager jeg som udtryk for, at man alligevel synes, at det er en god idé at få skabt en fornyelse på området.

Kl. 10:25

Formanden:

Hr. Ole Vagn Christensen, denne gang inden for 1 minut.

Kl. 10:26

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg er nødt til at sige til fødevareministeren, at jeg er glad for, at det bliver bekræftet, at der er lagt op til besparelser, og at det har været dagsordenen for det her forslag og de her ændringer.

Så er jeg også nødt til at sige, at den model, som vi har foreslået, er en aldeles sammenhængende model, men det drejer sig om, at man har et fællesudvalg og to arbejdsgrupper, der arbejder. Det vil sige, at industrien og den primære landbrugssektor har hver sin arbejdsgruppe, som kan være med til at lave de fornødne indstillinger. Det er da at knytte det nære sammen med det fjerne.