

Kl. 12:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Johs. Poulsen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 12:01

Johs. Poulsen (RV):

Jeg synes, det er ærgerligt, at en kommunalordfører fra Det Konservative Folkeparti kan sige, at når de offentlige ledere ytrer sig i sådan en debat, så er de inhabile. Det må jeg sige.

Men modargumentationen, også fra Det Konservative Folkeparti, for at foretage de indgreb, der er lagt op til i de tre lovforslag, er jo, at man siger, at økonomien er på bristepunktet, og det er der jo noget om. Det har faktisk været situationen et godt stykke tid. Sidste år var situationen i endnu højere grad den, at økonomien var på bristepunktet, og økonomer advarede mod at overophede den offentlige økonomi. Det er jo bl.a. en følge af de nye lånemuligheder – foden på speederen i en række sammenhænge – som regeringen jo langt hen ad vejen har ansvar for.

Det, vi spørger om – i hvert fald fra Radikales side – er jo: Hvorfor er det, at man i Det Konservative Folkeparti, i regeringen, mener, at den opbremsning, der så skal ske nu, og som ud fra økonomiske betragtninger kan være fornuftigt, lige nøjagtig skal finde sted, så den vedrører de budgetter, der er lagt i 2008 i kommunerne for folkeskoler, daginstitutioner, ældrepleje og lignende? Den skal lige nøjagtig finde sted der og ikke finde sted, når man vil uddele store ældrechecks og børnechecks i en finanslovforhandling med Dansk Folkeparti.

Kl. 12:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Mike Legarth.

Kl. 12:02

Mike Legarth (KF):

Jamen det mener Det Konservative Folkeparti, fordi man ikke kan bruge pengene to gange. Flekslån består af en sum penge, og de er alle sammen brugt. Og her taler vi så om et merforbrug, og det at det, der er årsagen.

Med hensyn til det andet om, at lederne skulle være – i citationstegn – inhabile, vil jeg sige, at det blev sagt på den måde i den kontekst, som jeg lige redegjorde for før, fordi vi synes, at de ikke, ligesom eksempelvis politiet heller ikke gør, skal undersøge sig selv. Altså, det er jo uvildige parter, der skal kommentere disse forhold. Det er i den kontekst, det skal ses og forstås, og det tror jeg alle andre end hr. Johs. Poulsen har forstået.

Kl. 12:03

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Rasmus Prehn for en kort bemærkning.

Kl. 12:03

Rasmus Prehn (S):

Jeg vil undlade at engagere mig mere i debatten om det med de kommunale ledere, der skulle være inhabile. Jeg tror ikke, at det er konservativ politik, og jeg tror heller ikke, at det bliver konservativ politik. Derfor tror jeg, at vi skal tage til efterretning, at det, der er sket, er, at den konservative ordfører måske er kommet til at engagere sig lidt for voldsomt. Måske var han lidt for engageret i det, som han selv kom til at kalde for en rituel stammedans. Så ikke så meget mere om det.

Jeg vil stille spørgsmål om de konservative byrådsmedlemmer og borgmestre. Det er jo en kendt sag, at den måske største konservative borgmester i Odense Jan Boye direkte har sagt til TV 2, at de sanktioner, som vi behandler her i dag, er en ommer. Han har sagt til finansministeren: Det er en ommer. Og vi ved også, at den konservative borgmester i Høje Taastrup har skrevet et brev til Folketingets Kommunaludvalg, hvor han skriver: I kan simpelt hen ikke være det bekendt.

Så der er altså en række konservative borgmestre, som synes, at det, som Det Konservative Folkeparti stemmer for det her på Christiansborg, er en usædvanlig dårlig idé.

Jeg vil af nysgerrighed bare høre, om Dansk Folkepartis ordfører kan nævne bare tre konservative kommunalpolitikere eller borgmestre, som synes, at det, der foregår her, er helt fantastisk.

Kl. 12:04

Anden næstformand (Søren Espersen):

Nu er det ikke Dansk Folkepartis ordfører, vi henvender os til, det er De Konservatives. Men jeg skal lige sige, at vi stadig væk skal overholde taletiden, vi er meget fremskredne, hvad angår tiden. Hr. Mike Legarth.

Kl. 12:04

Mike Legarth (KF):

Nu håber jeg, at det er sidste gang, jeg behøver at sige mere om det, jeg kaldte inhabilitet. Det, jeg henviste til – og så må vi jo have dokumenterne frem – var jo, at jeg slet ikke mener, at lederne har udtalt sig om, om kommunerne behandlede nænsomt og skånsomt. Det var overhovedet ikke det, lederen har udtalt sig om. Det er jo noget helt andet, og det var det, jeg forsøgte at sige.