

strategi, hvor man stort set ikke lader det offentlige forbrug stige, men samtidig lader det private forbrug stige voldsomt og gør alt, hvad man overhovedet kan, for at kanalisere pengene over i det private; hvor man håber på, at så mange som muligt vil vælge sundhedsforsikringer, vil vælge børnehaver med en højere brugerbetaling og i det hele taget vil vælge private løsninger frem for en god, solidarisk offentlig velfærd. Det er jo fair nok, hvis man har det som politisk mål, men så bør man stå frem og sige åbent, at det er det, man ønsker, i stedet for at indføre det ad bagvejen og påstå, at man vil noget helt andet.

Kl. 13:33

Det er også fair nok, hvis man ønsker, at alting skal styres fra Slotsholmen; at det er regeringen og embedsmændene, der skal sidde og bestemme, hvad der skal ske alle steder. Det kan man jo have som politisk mål, men jeg er dybt uenig i det. Jeg foretrækker klart et lokalt demokrati, for det er det, der i den grad har været med til at sikre velfærd og udbygningen af samfundet. Men hvis man ønsker centralisering, skal man sige det åbent, frem for at forsøge at påstå, at man går ind for kommunalt selvstyre, men i realiteten afskaffer det.

Jeg håber da, at man på et eller andet tidspunkt kan få nogle fra regeringspartierne til at sige åbent, hvad man vil, og så lægge det frem for befolkningen, så befolkningen har mulighed for at tage stilling: Ønsker vi reelt det centraliserede, privatiserede styre, som regeringen og Dansk Folkeparti er i fuld gang med at indføre? Eller ønsker vi en demokratisk styret, solidarisk offentlig velfærd? Så bliver der et reelt valg, så bliver der det frie valg, som regeringen altid påstår den går ind for, og så er tingene fremlagt på åbne præmisser.

Det andet, hvor man her påstår, at man gør noget helt andet end det, der i virkeligheden står i lovforslagene, er ikke en åben og ærlig demokratisk debat. At påstå, at det lovforslag, vi forhandler her, ikke medfører, at man er nødt til at brænde benzin af ude i kommunerne, er ikke at ville tage en åben og ærlig debat, og jeg synes, det er en skam, også for folkestyret, at vi har en regering, der ikke tør stå ved den lovgivning, den faktisk gennemfører. Det ødelægger mulighederne for, at vi får en ordentlig debat, så jeg håber, der må være nogle i regeringspartierne og Dansk Folkeparti, der stadig tænker sig om og overvejer, om man virkelig ønsker, at vi skal pålægge kommunerne at opføre sig dybt økonomisk uansvarligt, opføre sig dybt uansvarligt i

forhold til det sociale, i forhold til miljøet og i forhold til sundheden, eller om man faktisk mener, at vi hellere skal satse på at udvikle den kommunale ansvarlighed.

Kl. 13:35

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Er der flere, der ønsker ordet? Hr. Rasmus Prehn, og det er i så fald i anden runde.

Kl. 13:36

(Ordfører)

Rasmus Prehn (S):

Når jeg lidt ekstraordinært vælger at tage ordet her til en anden runde, skyldes det, at vi fra den samlede oppositions side finder det lidt besynderligt, at man med et så stort og så omsiggribende forslag, som handler om kernevelfærden i landets kommuner, har en velfærdsminister – den ansvarlige minister for hele velfærdsområdet – som ikke ønsker at deltage i debatten. Det er ganske særegent, at vi i en så principiel behandling af de forudsætninger, der er for kernevelfærden i kommunerne, har en minister, der ikke ønsker at deltage.

Derudover er der jo stillet konkrete ændringsforslag. Oppositionen har prøvet at bidrage konstruktivt, men det har vi ikke fået ministerens kommentarer til. Der har været et konkret forslag om at udsætte debatten til efter de kommunale forhandlinger, men det har vi heller ikke fået ministerens kommentar til. Jeg vil gerne sige på vegne af en samlet opposition, at det synes vi er ganske særegent og bekymrende rent demokratisk.

I forhold til SF's konkrete ændringsforslag om at lave en åbning i servicerammen i forhold til anbringelser er vi positive fra Socialdemokratiets side. Vi mener, det er noget af det, der burde ligge på det budgetgaranterede område.

Kl. 13:37

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Johs. Poulsen.

Kl. 13:37

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

Når jeg tager ordet i anden runde, er det også, fordi jeg undrer mig over, at velfærdsministeren, som er minister for kommunerne, ikke har ønsket at gå ind i debatten – ikke mindst set i lyset af, at der set med mine øjne argumenteres på en sådan måde af regeringspartierne ordførere, at det med rette kan betvivles, hvorvidt man overhovedet kender virkningen af de lovforslag, man selv har fremsat. Derfor synes jeg, det ville