

Kl. 15:08

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg har talt med mange af de mennesker, som heldigvis er kommet i arbejde, og for hvem 300-timers-reglen faktisk har været deres indgang til det – har været det sidste lille skub, der skulle til. Der er heldigvis rigtig mange med anden etnisk baggrund, der er kommet i arbejde i Danmark; faktisk er det hele 43.000, der er kommet i arbejde over de sidste par år, i modsætning til tidligere. Jeg tror, det betyder enormt meget også for integrationen i Danmark, at man kommer ud på en arbejdsplads, at man får kollegaer, og at man også bliver en rollemodel for sine børn. Der er nogle mennesker i det her land, som ikke er i stand til at arbejde, fordi de er blevet psykisk skadet der, hvor de kommer fra. Derfor kan vi også se, at den andel af førtidspensionister, der består af folk med anden etnisk baggrund, faktisk er den andel, der er steget mest, og der er nok en sammenhæng.

Men når ordføreren for SF gør det til et generelt problem, at man beder om, at folk, der er på offentlige overførselsindkomster i Danmark, også bidrager til samfundet, så vil jeg sige, at jeg bare ikke er enig i konklusionen, for jeg mener ikke, det er særlig meget at bede om, at de også står til rådighed for det danske arbejdsmarked.

Kl. 15:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er yderligere en kort bemærkning fra fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:10

Özlem Sara Cekic (SF):

For mange af de mennesker, som ikke kan arbejde, gælder der for det meste, at de er bange for, at der er nogle dæmoner efter dem, som ordføreren selv sagde, eller de er traumatiserede, eller det kan være, at arbejdsmarkedet ikke vil tage imod dem. Der er simpelt hen diskrimination. Det er jo også en kendsgerning.

Ordføreren startede med at sige, at det er noget vrøvl, at de rige er blevet rigere, og at de fattige er blevet fattigere. Der er rigtig mange eksperter, der påpeger, at skattelettelserne har betydet, at de rige har fået 15 gange mere ud af det end de fattige. Det siger alle mulige eksperter. Men det kan godt være, at det kun er oppositionen, der har hørt de bemærkninger; det kan godt være, at ordføreren slet ikke har hørt dem.

Jeg vil bare rigtig gerne lige vide: Mener ordføreren, at de her eksperter ikke kan finde ud af at regne?

Kl. 15:10

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:10

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg tror ikke, at SF's ordfører har lyttet til, hvad jeg sagde i min tale. Men det er så også lige meget. Vi kan så fokusere på det, det egentlig handler om. Det handler netop om, at de fattigere ikke får det bedre af, at man gør de rigere fattigere, for det er ikke der, vi skal have fokus. Vi skal have fokus på, hvordan vi sikrer, at de mennesker, der har behov for, at samfundet hjælper dem, får den rigtige hjælp.

Vi skal sørge for, at vi behandler de mennesker som individer, som der hver især skal tages hånd om. De skal ikke bare puttes ind i en kasse med det, man tror er de enkelte løsninger, for det er det ikke. Det er forskellige mennesker, det er forskellige børn, det er forskellige familier, og de skal have forskellig hjælp, og derfor er det også naivt at tro, at det her handler om *en* indsats. Det handler om en lang række indsatser.

Regeringen har over de sidste 7 år sat ind på folkeskole- og børnehaveniveau og på bekæmpelse af ghettoer og på en lang række sociale områder, som alt sammen skal være med til at sætte fokus på, at alle skal have mulighed for at kunne udleve deres drømme og leve et godt liv her i Danmark.

Kl. 15:11

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Den næste korte bemærkning er fra fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 15:11

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Der er mange af de indsatsområder, som Venstres ordfører nævner, man ikke rigtigt kan genkende. Sætte ind over for ghettoområder? Jo, men hvor ligger forebyggelsen af, at der ikke kommer nye ghettoområder, når man jo ikke tillader, at der sker en ordentlig renovering af de boligområder, som i stigende grad står og forfalder sammen med vores øvrige fælles velfærd: hospitalerne, folkeskolerne, vores tekniske uddannelser, vores plejehjem og andre steder? De får lov til at stå år efter år og forfalde, fordi regeringen prioriterer, at det private forbrug skal være højt, mens det offentlige forbrug skal være lavt.

Ordføreren sagde tidligere, at det bedste var at holde fokus på dem, der havde det svært, og det er man jo sådan set enig i, men det, jeg egentlig ville spørge om, var, hvordan ordføre-