

Kl. 15:30

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Inden vi går videre i rækken af korte bemærkninger, kan jeg meddele Folketinget, at det er min klare forventning, at denne forespørgsel først slutter et stykke tid efter kl. 17.00, og jeg har derfor besluttet, at den afstemning om forslag til vedtagelse, der skal finde sted på et tidspunkt, først finder sted tirsdag den 3. juni. Så der er altså ikke yderligere afstemninger i dag torsdag.

Den næste korte bemærkning er til fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:31

Özlem Sara Cekic (SF):

Jeg kan forstå, at ordføreren fokuserer rigtig meget på de 16 pct., og sjovt nok interesserer vi os meget for alle dem, der ikke får det godt. Hvad gør vi med dem?

Jeg læste en meget, meget spændende artikel i Information forleden, som beskriver en familie, som har otte børn, og som er ramt af den her fattigdom, som Dansk Folkeparti har været en medvirkende årsag til. De har simpelt hen ikke råd til at købe tre måltider mad, og børnene mangler D-vitamin. Ordføreren fra Dansk Folkeparti blev spurgt om en kommentar, og så siger han, at dette også handler om prioritering. Ordføreren siger også i selve artiklen, at de her mennesker også bruger penge på ugeblade og smøger.

Nu sidder ordføreren jo selv i et parti, der støtter regeringen, og jeg vil rigtig gerne vide, om der er belæg for det, ordføreren siger. Er der en undersøgelse, der viser, at de fattige bruger pengene på ugeblade?

Kl. 15:32

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:32

Christian H. Hansen (DF):

Jeg er faktisk glad for at få spørgsmålet, for hvis vi f.eks. tager udgangspunkt i den fattigdomsrapport, som man lavede i Københavns Kommune, pegede den faktisk på, at der var rigtig mange ting, der kunne være årsag til fattigdommen. Den pegede bl.a. på, at der selvfølgelig var den situation, at man kunne være på kontanthjælp, men så siger rapporten samtidig, at det jo altså også er sådan, at alle jo ikke forbliver på det niveau, og det er også det, der er meningen, altså at mange kommer højere op.

Den peger faktisk også på, at der er masser af de familier, der har sociale problemer og skal

have noget hjælp til at prioritere, hvordan de får det hele til at hænge sammen, får hjælp til at kigge på, hvordan det ser ud med deres gæld, hvordan det ser ud med deres forbrug. Og derfor er det rigtig, at jeg i den artikel sagde, at man er nødt til at gå ind og kigge på, hvordan man kan hjælpe de enkelte familier og rådgive dem bedre, så de måske bedre kan få det til at hænge sammen.

Kl. 15:33

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der yderligere en kort bemærkning til fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:33

Özlem Sara Cekic (SF):

Det er meget interessant, at ordføreren tager præcis det, han gerne vil have fra den her rapport, og resten kan han ikke bruge til noget. Den rapport viste også, at der var nogle andre problemer. Den viste, at der er 60.000 fattige familier i København, og at 25,7 pct. af dem har svært ved at købe lægeordineret medicin, 42,9 pct. har svært ved at gå til tandlægen, 32 pct. har svært ved at skaffe tre måltider mad om dagen.

På den ene side ville ordføreren overhovedet ikke forholde sig til den her rapport, sidste gang vi snakkede fattigdom i samrådet, på den anden side er der nogle ting, som ordføreren alligevel godt kan sådan manipulere lidt med og så bruge i nogle andre sammenhænge.

Gør det overhovedet ikke indtryk på ordføreren, at der i en situation, hvor vi har givet 30 mia. kr. i skattelettelser, er børn, der går rundt og har D-vitamin-mangel, fordi de ikke har mulighed for at få tre måltider mad?

Kl. 15:34

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:34

Christian H. Hansen (DF):

Må jeg ikke godt først slå fast, at der i hvert fald ikke er noget overhovedet, der peger på, at fordi man laver skattelettelser, fører det til mere fattigdom – tværtimod er det med til at sætte mere gang i samfundet. Det er et faktum.

Dernæst vil jeg gerne sige med hensyn til den her rapport, hvor man nævner de 60.000 familier i Københavns Kommune, at det jo også er fuldstændig korrekt, at der samtidig står – og det er så SF's ordfører, der springer det over og glemmer, hvad der faktisk står; sådan er det jo, SF's ordfører bruger også rapporten, fuldstændig som hun har lyst til – at man egentlig ikke kan gå ind og sige, at så er grænsen sådan konstant i