

mellem kvinder og mænd. Jeg håber da ikke, det er sådan, at det skal være en kamp mellem kønnene i stedet for en ligestillingskamp, for så er det fuldstændig korrekt, at vi er uenige i, hvad det er, det handler om.

Kl. 19:48

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo at svare.

Kl. 19:48

Pernille Vigsø Bagge (SF):

De kvinder i erhvervslivet, som har været ude at tale for kvoter – jeg har nævnt dem flere gange – siger, at grunden til, at de faktiske forhold er, som de er, er nogle netværk af mænd, nogle vaner og nogle traditioner, som man er nødt til at bryde med på radikal vis, og jeg kan godt forstå, hvad de mener.

I SF's optik er kampen for ligestilling et spørgsmål om lige muligheder for mænd og kvinder. I dag har mænd og kvinder ikke lige muligheder for at komme til at sidde på bestyrelsesposter, og det er det, vi har et problem med. Vi gør det ikke til en kønskamp, vi siger bare, at vi vil skabe lige muligheder, for det er der ikke i dag.

Kl. 19:49

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Fru Ellen Trane Nørby for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 19:49

Ellen Trane Nørby (V):

Det er da fuldstændig korrekt, at der sidder virksomhedsledere, som er født i en helt anden tid, som er vokset op i en generation, hvor kvinderne stod hjemme ved kødgryderne, og mændene tog sig af arbejdet og hev den store check hjem; det er da fuldstændig korrekt. Men heldigvis ser virkeligheden da anderledes ud i dag, heldigvis ser vi en situation, hvor Institutet for Fremtidforskning faktisk begynder at tale om den marginaliserede manderolle, fordi mændene efterhånden overhovedet ikke engang kan klare at komme igennem folkeskolen og efterhånden bliver marginaliserede i forhold til kvinderne, som jo stormer derudad, især kompetence- og uddannelsesmæssigt. Jo, der er da dårlige mænd på poster, men det skal da ikke gøre, at det her bliver en kamp mellem kønnene. Det skulle gerne være en kamp for ligestilling.

Men jeg vil egentlig gerne stille SF's ordfører et spørgsmål i forhold til forskellen mellem kvoter og målsætninger. SF's ordfører bliver ved med at fremdrage Karin Riis-Jørgensen, som sammen med nogle andre europaparlamentari-

kere har sat den politiske målsætning, at som minimum skal en af topposterne besættes af en kvinde. Kan vi være helt enige om, at der er en forskel mellem at have en politisk målsætning og så det at sætte kvoter op, som er det, SF's forslag går ud på?

Kl. 19:50

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo at svare.

Kl. 19:50

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Jeg er ikke i stand til at se den store forskel mellem en kvote og en målsætning. Jeg kan lige så godt sige, som det er, at hvis det skal være et spørgsmål om ordkløveri, og man afviser et forslag på baggrund af et begreb, ændrer vi bare begrebet.

Jeg synes simpelt hen, det er et spørgsmål om at tale uden om substansen i sagen. Karin Riis-Jørgensen udtaler, at der skal være kvoter i forhold til posterne i EU, og om vi taler om kvoter eller målsætninger i vores forslag, er for mig at se fuldstændig ligegyldigt. Det er jeg nødt til at sige til ordføreren.

Kl. 19:51

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Der er endnu en kort bemærkning. Værsgo til hr. Jacob Jensen.

Kl. 19:51

Jacob Jensen (V):

Hvordan definerer SF's ordfører ligestilling? Er det, når man ikke gør forskel mellem kønnene, eller er det, når man forfordeler det ene køn til fordel for det andet?

Kl. 19:51

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo at svare.

Kl. 19:51

Pernille Vigsø Bagge (SF):

For SF er ligestilling et spørgsmål om lige muligheder. Vi vil opstille lige muligheder, de samme muligheder for alle mennesker til livsudfoldelse under enhver form, og hvis det kræver særlig årvågenhed over for kvinder, der dør af hjerte-kar-sygdomme, eller mænd, der har brug for mere barselorlov, fordi de ikke kan få det gennem det regulære system, opstiller vi muligheden for at få de lige muligheder. Det er vores definition på ligestilling.

Kl. 19:52

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til hr. Jacob Jensen for anden og sidste korte bemærkning.