

hvad vi kan, for at få en sådan aftale, så de i givet fald også kan sendes hjem tvangsmæssigt?

Er hr. Peter Skaarup enig med Socialdemokratiet i de to ting?

Kl. 10:34

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 10:34

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes, det lyder helt rigtigt, men som jeg sagde i min tale, bliver det jo ikke situationen, hvis man gennemfører den politik, som lægges frem i dette forslag til vedtagelse. Her resignerer man jo netop i forhold til at få den slags aftaler. Der opstilles en hel masse nye betingelser for, at der kan laves sådanne aftaler, og derudover siges det i forslaget til vedtagelse, at som afvist asylansøger er man berettiget til at få ophold, komme ud og arbejde og blive integreret efter 6 måneder. Det kan ikke forstås anderledes.

Der er ikke noget svar på, hvad der skal ske, hvis den afviste asylansøger ikke samarbejder om at tage tilbage, når afgørelsen er truffet, og derfor er det, jeg siger, at det er en meget liberal udlændingepolitik, der lægges frem her.

Kl. 10:35

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Henrik Dam Kristensen.

Kl. 10:35

Henrik Dam Kristensen (S):

Jeg beklager, at jeg talte om fem forkerte påstande i mit første spørgsmål, for jeg talte kun fire denne gang, så hr. Peter Skaarup oppegede sig ikke helt godt nok.

Der er ikke noget i forslaget til vedtagelse, som betyder en ændring af gældende praksis med hensyn til at få aftaler med lande, og kan hr. Peter Skaarup ikke være enig med mig i, at det lyder lidt fantastisk, hvis ikke et land, som har været med til at gå i krig i Irak, altså Danmark, har tætte forbindelser til myndighederne dernede? Man må vel gå ud fra, at vi ikke er i stand til på lige fod med Sverige og andre lande at få en aftale. Er det ikke beskæmmende, og bør regeringen ikke gøre, hvad den kan, for at få en sådan aftale? Er det i realiteten ikke her, hele humlen ligger? Indtil den aftale kommer, er forholdet jo, at nogle mennesker er i en uheldig situation, sådan som vi har talt så meget om i dag, og her er forskellen mellem Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti jo lige præcis, at Dansk Folkeparti lukker øjnene, men Socialdemokratiet vil gerne sikre, at de mennesker også bliver behandlet med en form for anstændighed.

Kl. 10:36

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 10:36

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes, at det sidste, hr. Henrik Dam Kristensen sagde, er en udokumenteret påstand. Jeg synes, at det, man bør samarbejde i retning af, netop er – det var det første, hr. Henrik Dam Kristensen sagde – at få en aftale med Irak, ligesom Sverige har fået, og her er vi fuldstændig enige. Jeg tror ikke, der er nogen, der mere ihærdigt end os har arbejdet for, at der laves den slags aftaler med de lande, hvor der har været problemer, og det er jo bl.a. Irak.

Men man begynder at fremlægge meget liberale regler, som jeg synes hr. Henrik Dam Kristensen fejlagtigt er gået med til. Jeg tror ikke, hr. Henrik Dam Kristensen har siddet ved tastaturet og har formuleret det her. Jeg tror, der er nogle andre, der har formuleret det, og så har Socialdemokraterne ikke tænkt sig godt nok om, da de støttede det. Så siger jeg bare, at hvis man gerne vil give indtryk af, at man står for en stram udlændingepolitik, kan de fleste forvise sig om, at det ikke er tilfældet, hvis man gennemfører det forslag til vedtagelse, som Socialdemokraterne står bag her i dag.

Kl. 10:37

Anden næstformand (Søren Espersen):

Den sidste, der har bedt om en kort bemærkning, er fru Margrethe Vestager.

Kl. 10:37

Margrethe Vestager (RV):

Ordføreren sagde indledningsvis, at der er styr på tingene. Nogle af de fakta, som allerede har været oplistet i debatten, er antallet af humanitære opholdstilladelser, børns psykiske sygdomme, forældres nedbrudte forældreevne. Jeg vil godt høre, om det er at have styr på det. I givet fald vil jeg gerne høre, hvad det er, der er Dansk Folkepartis ambitionsniveau; hvad er det, der skal til? For jeg troede egentlig, at man havde det mål, at man gerne ville reducere den meget, meget store psykiske belastning det er at sidde passivt i centrene, og derfor synes jeg, det er helt afgørende at få at vide, hvad det egentlig er, der er Dansk Folkepartis ambition. For i dag er det ikke Enhedslisten, det er ikke SF, det er ikke Det Radikale Venstre, det er ikke Socialdemokratiet, der har ansvar for asylpolitikken, det er Dansk Folkeparti, og det ansvar må man jo løfte. Og så vil vi gerne vide: Hvad er ambitionsniveauet?