

nu tungere dyne af passiv forsørgelse og fastholde dem i inaktivitet. Det tror vi i Venstre ganske enkelt ikke på. Vi mener, at dynen skal være varm, men den skal også være mulig at smide igen, så man kan komme op at stå.

Derfor er det også for Venstre udtryk for misforstået omsorg at præmiere sygdom med en check og fred. Det er at omklamre og fastholde mennesker i passiv forsørgelse, og det medfører en evig klientgørelse af mennesker, en klientgørelse, der fastholder mennesker i givne roller, der ofte er præget af passivitet og opgivelse fra samfundets side.

Systemet skal ikke sætte prædikater på den enkelte, og derfor skal vi heller ikke parkere mennesker på offentlige ydelser. I stedet for skal vi fokusere langt mere målrettet på kompetencer og ønsker om arbejde. Det vil sige, at vi frem for at fokusere på sygdommen, skal være meget bedre som samfund til at tage afsæt i den enkeltes behov, ønsker og frem for alt muligheder for at komme sig og for at komme tættere på arbejdsmarkedet.

I Venstre tror vi på, at den måde, man bedst hjælper unge med psykiske problemer på, er ved at lave skræddersyede løsninger, hvor man opbygger de sociale og personlige kompetencer, der skal til for at kunne varetage et arbejde og kunne indgå i sociale fællesskaber, det vil sige nogle fremadrettede tilbud, som leder dem mod en fremtidig meningsfuld hverdag med kolleger og arbejde frem for den hverdag, der ikke fungerer i systemet.

Mange sindslidende vil ligesom alle andre gerne i arbejde. Og rigtig mange sindslidende er også i stand til at arbejde i perioder. Derfor synes jeg også, at det i sig selv er interessant, at undersøgelser bl.a. fra Rockwool Fonden viser, at starthjælpen virker og er med til at få folk i arbejde. Og årsagen til det er netop, at den modvirker en fastlåsnings i offentlig forsørgelse.

Derudover har regeringen jo parallelt igangsat en stribe initiativer, som ministeren allerede har været inde på, og som netop er særlig rettet mod sindslidende og deres muligheder for at komme tættere på arbejdsmarkedet. Dem har ministeren været inde på. Jeg vil derfor gå over til sidste del af forslaget, netop spørgsmålet om, hvorvidt den nuværende ordning er diskriminerende.

Jeg synes, at det i sig selv er et lidt paradoksalt spørgsmål, eftersom det er oppositionens eget forslag, som man nu betegner som diskri-

minerende. Og jeg vil endda gå så langt som til at sige, at det her beslutningsforslag er diskriminerende, for det første fordi man vil skabe et system, hvor folk går op i ydelse, hvis de melder sig syge, og for det andet fordi man ved kun at give tillæg til psykisk syge under 25 år undtager en række andre herfra; det kan eksempelvis være kræftpatienter, der kan være i nøjagtig samme situation. På den måde vil det jo også være diskriminerende, hvis ikke hele gruppen af ikkearbejdsmarkedsparete undtages. Det har jeg godt nok ikke kunnet læse mig frem til i forslaget. Og jeg skal derfor med de faldne bemærkninger sige, at Venstre ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Kl. 12:45

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Jeg skal bede ordføreren om at blive stående, der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 12:45

**Morten Østergaard (RV):**

Når man hører det her i dag, bliver forvirringen om, hvad Venstre mener, altså total. Da det lovforslag, som ligger til grund for tillægget til konthjælpsydelsen kom, var det Venstres politik, at det var en god idé. Og som fru Irene Simonson, der var ordfører på sagen, sagde – og jeg citerer:

Der er nemlig nogle unge mennesker, der står i en situation, hvor livet indimellem kan være svært og uoverskueligt for dem. Der lægges op til, at de kan få forhøjet konthjælp, når de er udeboende, og dermed få en større chance for at kunne klare sig økonomisk. Vi har mødt de unge mennesker i udvalget, og vi har mødt pårørende til dem, og det er derfor, Venstre kan støtte forslaget.

Venstre støttede altså forslaget, fordi man kunne se, at der var et problem, og fordi eksperterne sagde, at det ikke fremmede de unges helbredelse, at de gik på den lave ungedyelse. Derfor må vi sige, at hvis ikke Venstre har skiftet synspunkt og ikke længere synes, at det er godt med sådan et tillæg, mangler vi en forklaring på, hvordan det kan være, at man mener, at dem, som har den samme sygdom, men som går på en endnu lavere ydelse, ikke vil have god gavn af et tillæg.

Kl. 12:46

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.