

**Sophie Løhde (V):**

Forvirringen er på ingen måde total. Jeg tror snarere, at det er hr. Morten Østergaard, som er en smule forvirret.

Ministeren har været inde på og har klargjort højt og tydeligt for, hvorfor det var, at Venstre stemte for beslutningsforslaget i sidste ende. Men det får mig da ikke til ikke at understrege her i dag, at vi ikke anerkender den holdning, at alle sociale problemer bare er løst eller skal være løst, før man kan begynde at vende blikket mod et arbejde. Og det er en principiel forskel på oppositionen og regeringen, og den står jeg gerne ved.

Kl. 12:46

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Hr. Morten Østergaard for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 12:47

**Morten Østergaard (RV):**

Det er jo en fordel, hvis vi kan diskutere noget af det, som rent faktisk er foreslået. Og det, der er foreslået her, er at sidestille det, som Venstre altså syntes var en god idé, da lovforslaget kom, nemlig at man gav unge mennesker med visse psykiske lidelser et tillæg, for så kunne de bedre klare sig økonomisk, og så sagde eksperterne, at de hurtigere blev raske.

Så er spørgsmålet jo bare: Hvis man har den tilgang, som Venstre altså havde, dengang lovforslaget blev behandlet, gør det sig så ikke gældende for dem med de samme psykiske lidelser, der går på starthjælp? Og inden Venstres ordfører klatrer helt op i toppen af træet, hvorfra det hele ser ud, som om vi nu er i gang med at uddele checks til alle, vil jeg bare sige, at Beskæftigelsesministeriet har vurderet, at det, vi snakker om her, efter bedste beskab er 32 personer; 32 personer med de her diagnoser, der de sidste 8 år har gået på starthjælp. Det vil sige, at det er en meget lille gruppe. Det handler sådan set bare om, at hvis man synes, at det er en god idé at give et tillæg til unge psykisk syge på kontanthjælp, må det da også være en god idé at give det til dem, som lever for en endnu lavere ydelse, nemlig starthjælp.

Kl. 12:48

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 12:48

**Sophie Løhde (V):**

Jeg vil, ligesom ministeren var inde på, fremhæve, at man jo ikke kan bebrejde regeringen for at

diskriminere, når Det Radikale Venstre selv har været anstifter til den diskrimination, som i dag er i loven. De ting hænger ganske enkelt ikke sammen. Men jeg synes fortsat, at det er paradoksalt, at man skal kunne gå op i ydelse, hvis man bliver syg, og ned i ydelse, hvis man bliver rask. Altså, hvor er incitamentet så henne?

Kl. 12:48

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Den næste, der har bedt om en kort bemærkning, er fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 12:49

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Dengang forslaget blev vedtaget, sad jeg ikke herinde, men alle de, der sad udenfor, vidste jo godt, hvorfor der var det her flertal. Det var, fordi man undlod at tage starthjælp med, for så ville Dansk Folkeparti godt stemme for forslaget. Det synes jeg man skylder folk at sige. Det var jo derfor, der kom et flertal. Og lige så snart, man havde starthjælp, og den her skizofrene pludselig hed Ahmed i stedet for Anders, ville man ikke hjælpe.

Jeg er fuldstændig enig med ordføreren i, at der skal behandling til; der skal medicin til; der skal terapi til; der skal motivation til for de her unge mennesker, som har skizofreni; det er vi fuldstændig enige om. Og der er ingen steder i Danmark, hvor man kun giver en check til unge under 25 år, som har en førstegangsskizofreni, altså har alle de her psykoser. Det gør man ikke.

Jeg vil bare gerne lige høre ordføreren om, hvorfor man gerne vil give en håndsækning, hvis vedkommende hedder Anders, har skizofreni og er under 25 år, og ikke vil, hvis vedkommende hedder Ahmed. Hvad er forskellen? Altså, hvad er den logiske forklaring på, at man ikke vil give den samme håndsækning, hvis vedkommende hedder Ahmed?

Kl. 12:50

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 12:50

**Sophie Løhde (V):**

For mig at se er der ikke nogen forskel, så det må være SF, der åbenbart ser et eller andet problem i en forskel, som kun SF kan se. Men jeg kan så trøste ordføreren med, at undertegnede heller ikke var medlem af Folketinget, dengang den daværende lov blev vedtaget.

Så nævner ordføreren, at der ikke er nogen steder i Danmark, hvor man bare giver en check. Hvis vi eksempelvis ser på førtidspensionsområdet for unge mennesker, synes jeg da, at det er