

Det næste punkt på dagsordenen er:

**20) 2. behandling af lovforslag nr. L 134:**

**Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og om ophævelse af lov om godtgørelse i forbindelse med indsamling af hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatorer (lukkede nikkel-cadmium-batterier). (Producenters og importørers ansvar for udtjente batterier og akkumulatorer m.v.).**

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).  
(Fremsættelse 27.03.2008. 1. behandling 08.04.2008. Betænkning 22.05.2008).

Kl. 12:26

**Forhandling**

**Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Benny Engelbrecht som ordfører.

Kl. 12:27

(Ordfører)

**Benny Engelbrecht (S):**

Der er jo ingen tvivl om, at dette Folketing først og fremmest ønsker at få gennemført den mest hensigtsmæssige indsamling af batterier i Danmark, så de ikke efterlades i naturen. Det fremsatte lovforslag har også været igennem en udvalgsbehandling, en noget rodet en af slagsen, og de, der har fulgt sagen her i salen, vil nok kunne undre sig over det.

Vi havde nemlig en klar forventning om ved førstebehandlingen, at det fremsatte lovforslag ville få overvejende positive tilkendegivelser i høringsperioden. Det viste sig imidlertid, at lovforslaget, der var sendt i høring, siden hen var ændret, inden det nåede til Folketingets behandling. Det betød, at udvalget og ministeriet fik en mængde henvendelser, og dem har vi naturligvis lyttet til.

Fra oppositionens side blev ministeren tidligt opfordret til at udsætte behandlingen af det fremsatte lovforslag for at tage sig den nødvendige tid til at finde en holdbar løsning. Det blev afvist, og i stedet gennemførtes et hurtigt arbejde med at rydde problemerne af vejen. Det er et arbejde, som også oppositionen har bakket op om.

Dette er nu fremsat som ændringsforslag, der bl.a. betyder, at kommunerne gives et incitament til at indsamle flest mulige batterier. Det gør man ved at gå fra at kompensere kommunerne via DUT-princippet til, at man afregner efter den konkret indsamlede mængde batterier. Fint nok.

Desværre viser det sig nu, at ministeriets hurtige arbejde tilsyneladende ikke har løst alle problemer med dette lovforslag. I går aftes og igen her til formiddag har vi modtaget yderligere henvendelser fra berørte parter. Parterne peger på de problemer, der tilsyneladende ikke er løst af ministerens ændringsforslag. Det ene problem, der påpeges, er princippet om at afkræve afgifter efter vægt, som umiddelbart synes at være en fin idé. Her peger Branchen Forbruger-Elektronik på, at det vil give ekstraordinært store administrative byrder, da ingen af de batterisælgerne virksomheder arbejder med vægt. Branchen foreslår derfor, at man i stedet skal benytte en model, hvor der opkræves en stykafgift.

Dette er en ny information og derfor en information, som vi bør overveje, og derfor er det en overvejelse værd at tage dette tilbage til udvalget.

Den anden henvendelse er fra RenoSam, der påpeger problemer omkring kommunal underkompensering. Igen en sag, som vi anbefaler at vi kigger nærmere på i udvalget.

Så mit forslag herfra skal være, at vi trækker denne sag i en ny udvalgsbehandling.

Kl. 12:30

**Formanden:**

Så er det hr. Johs. Poulsen.

Kl. 12:30

(Ordfører)

**Johs. Poulsen (RV):**

Det Radikale Venstre vil gerne støtte den socialdemokratiske ordfører i forslaget om at få sagen tilbage til udvalget til en fornyet overvejelse i lyset af de henvendelser, der er kommet endnu en gang fra branchen, hvor man har påpeget, at der er problemer med det her lovforslag.

Lovforslaget kan synes relativt lille, og det er det jo i princippet også. Alene af den grund er det i virkeligheden også besynderligt, at det ikke kan lade sig gøre at finde løsninger, så man hele vejen rundt kan sige, at det her er til at leve med, og at det her er acceptabelt. Det er tilsyneladende meget svært.

Vi har fra radikal side meget tidligt sagt, at der jo ikke er noget tidsmæssigt, der begrunder, at man ikke sagtens kunne lade det her lovforslag ligge sommeren over og så i øvrigt få fundet en løsning, som alle kunne bakke op om og lægge frem til efteråret. Og vi mener sådan set stadig væk, at det ville være den klogeste fremgangsmåde og den rigtigste måde at gøre det på. Det, vi er nået frem til indtil nu, er jo sådan set det bedste, vi har kunnet opnå, men som sagt