

Der er grundlæggende to systemer. Det ene er, at for dem, der har et opsigelsesvarsel, kan arbejdsgiveren skrive en frigørelsesattest. De har været underlagt nogle regler om, at det var 52 uger inden for 70 uger. Så har der været en lang række andre grupper, der aldrig nogen sinde har været omfattet af det her. De er også blevet inddraget i det, og de nye regler er, at det hedder 30 uger inden for 104 uger. Det kommer til at få meget, meget store konsekvenser. Det hersker der ingen som helst tvivl om.

Vi blev inviteret – også fra Socialdemokratiet – til forhandlinger om de supplerende dagpenge, og vi vidste udmærket godt, at der var nogle områder, der ville blive hårdere ramt end andre, men de tal, vi har fået, har overrasket os. Vi spurgte bl.a. til fiskeindustrien, og så oplyste ministeren, at der var 400, der ville blive ramt i forbindelse med hjemsendelse. Det, der er problemet i det her, er, at der er mange, mange flere – mere end det dobbelte antal – der vil blive ramt, for ministeren fortalte overhovedet ikke Folketingets partier, at for alle dem uden opsigelsesvarsel, dem, der er ansat på fuld tid, men som ikke kan arbejde på grund af vejrlig eller på grund af mangel på kvoter eller noget andet, eller hvor det er en tagdækker, der ikke kan lægge tag på, fordi det regner, eller hvad det nu kan være, har man ret til at sende hjem, indtil det bliver ordentligt vejr igen eller der er fisk at forarbejde.

Det er det store problem i den sag, nemlig at man tager alle de her grupper med. Så siger regeringen, at det er for at imødegå, at der er nogle – en uheldig alliance, tror jeg man kalder det, imellem arbejdsgiver og lønmodtager – der aftaler at arbejde på fast nedsat tid. Her vil jeg gerne sige til ministeren, at det vil vi gerne se, hvis der findes nogle af dem, for så må vi da gribe ind, men ministeren har aldrig fremsat et eneste lovforslag. Vi har til gengæld i Arbejdsmarkedsudvalget haft mange deputationer inde, bl.a. fra Bornholm, som er et af de steder, der bliver rigtig hårdt ramt. Der er kvinder, der har 4-5 forskellige job om dagen og lige så mange forskellige arbejdsgivere for at sørge for at optjene så mange timer som overhovedet muligt. Så sker der det, at i perioder er man nødt til at få suppleret op. Vi har haft kvinder inde fra Skagen, som har arbejdet 35 år i fiskeindustrien, og jeg vil gerne hilse og sige, for jeg kender lidt til deres arbejdsforhold, at det er et meget, meget hårdt fysisk arbejde, og det er vel ikke de kvinders skyld. Hvis man ville lave noget, kunne man jo

tage fat i arbejdsgiverne. Her fremsætter man altså et lovforslag, der ensidigt er rettet mod lønmodtagerne, og det er det store problem i det her.

Som sagt er min holdning den, at jeg tror, at både Det Radikale Venstre og desværre også Dansk Folkeparti er blevet snydt, for hvis man havde stillet de rigtige spørgsmål, havde man selvfølgelig fået at vide, at det handlede om mere end det dobbelte antal af det, ministeren oplyste. Jeg ved udmærket, at Det Radikale Venstre vil sige, at det er, fordi vi er med, fordi vi har fået det gjort knap så slemt, men det hjælper ikke noget, hvis indgrebet rammer helt forkert. Det var også begrundet med, at der var et fald i den generelle ledighed. Det var ikke så stort, når der var tale om de supplerende dagpenge. Derfor skulle man gribe ind. Vi har også igen spurgt om tallene. Vi fik kun tal for et år, og så måtte vi spørge igen. Så kom der nye tal frem, og så viste det sig, at der havde været et fald i de supplerende dagpenge – jeg tror, det var på 36 pct. – fra 2006 til 2007, det vil sige at grundlaget for at gribe ind her og nu ikke er til stede.

Det, der vil ske på området, er jo selvfølgelig, at man får mindre fleksibilitet, og det betyder, at vi risikerer, at de fiskefabrikker, der er der, vil gå over til at bruge udenlandsk arbejdskraft, fordi man ikke kan få det til at hænge sammen. Sagen er jo den, at når folk rammer loftet på de 30 uger, kan de ikke få suppleret op mere. Derfor svarer ministeren selvfølgelig også, at der bliver 900 flere fuldtidsledige på baggrund af indgrebet i de supplerende dagpenge. Det er da helt tosset. Vi har 50.000 ledige, og det gør man ikke noget ved, men til gengæld, når det drejer sig om nogle, der næsten er selvforsørgende, skal der gribes ind. Det er helt uforståeligt. Derfor handler det også om, at jeg tror, at det, der vil ske, selvfølgelig er, at folk vil kræve, at der udelukkende bliver tilbudt fuldtidsarbejde, og så ryger fleksibiliteten i bl.a. fiskeindustrien, og hvor det ellers kan være.

Der er en ting, der er helt sikker med det lovforslag, og det er, at mange af dem, når de når senioralderen, og når der bliver lukket for de supplerende dagpenge og den mulighed ikke eksisterer mere, selvfølgelig vil begynde at se på, om de kan komme over på efterløn. Og det kan de, når de bliver 60 år. Og så vil de råbe hurra og halleluja. Men det er jo ikke det, vi vil herinde i Folketinget. Vi vil gerne have, at folk fortsætter med deres arbejde, og at de bliver motive- ret til det og ikke bliver straffet, og derfor er det