

fuldstændig tosset, at folk, der er i gang med et stykke arbejde, bliver afbrudt i det.

Jeg kunne sagtens forestille mig, at vi kunne komme et stykke vej ved at ændre på tingene. I morgen har jeg jo kaldt ministeren i samråd, for at vi kan tage en ny omgang med det her, og i morgen vil der til Arbejdsmarkedsudvalget ligge et forslag fra Socialdemokratiet om, at ministeren får en bemyndigelse til det, og at man vil kigge på det. Jeg har nævnt nogle af dem, bl.a. fiskepigerne, tagdækkerne, det kan være reservertjenerne, det kan være andre grupper, der bliver meget hårdt ramt af det her, og jeg ved, at både Dansk Folkeparti og De Radikale har været inde på nogle lignende tanker om, at hvis det viser sig, at der er nogle, der bliver hårdt ramt her, vil man kigge på det. Det ved vi jo at der allerede er, for det er jo en fantastisk lovgivning. Hvis det var sådan, at den havde været gennemført i dag, var der 22.000 mennesker, der ville blive ramt af det her, der ikke kunne få supplerende dagpenge mere. Af dem er der 16.000 kvinder, der vil blive ramt. Det ved vi helt præcist. Vi ved, hvor de bor, hvilke cpr-numre de har osv., vi ved næsten også, hvor de arbejder henne. Derfor ved vi, at hvis man ikke kan ændre adfærd, bliver man meget, meget hårdt ramt af det her.

Dernæst er det sådan, at yderområderne, Lolland-Falster, Bornholm, vores øer, bliver meget hårdt ramt. Alene i Nordjylland er der 5.000 mennesker efter de opgørelser, som ministeren selv har forelagt os, der bliver ramt af det her. Det vil sige, at det er yderområderne. Hvad hjælper det, at der måske er arbejde som social- og sundhedshjælper i Ikast Kommune? Skal pigerne så flytte fra Skagen til Ikast? Og hvem skal så lave fiskearbejdet i Skagen? Det er den slags spørgsmål, vi mangler at få svar på herinde i Folketinget i dag, inden vi vedtager det ved tredjebehandlingen.

Jeg håber som sagt, at vi kan få en konstruktiv dialog. Jeg vil meget gerne hjælpe forligspartierne til at få en mulighed, således at sagen ikke skal tages op igen, når det her går galt, ved at komme med det ændringsforslag, der giver ministeren en bemyndigelse. Jeg er generelt meget bekymret ved at give en minister alt for mange bemyndigelser, men når vi nu kan se, at der her er en risiko for, at noget går galt, vil vi gerne give ministeren den mulighed for at gribe ind straks, i stedet for at han skal vente på, at Folketinget bliver indkaldt og den slags ting. Derfor håber jeg, at der er lydhørhed for det forslag,

som skal behandles i Arbejdsmarkedsudvalget i morgen, og som der skal stemmes særskilt om ved tredjebehandlingen, inden den her lov bliver vedtaget. Jeg har selvfølgelig noteret, at der er et flertal. Jeg håber dog trods alt, at man til sidst vil lytte så meget, at man også lytter til fornuftige argumenter med hensyn til det her.

Kl. 12:42

Formanden:

Der er ønsker om korte bemærkninger. Det er først fru Margrethe Vestager.

Kl. 12:42

Margrethe Vestager (RV):

Som stedfortrædende ordfører, da hr. Morten Østergaard ikke kan være til stede, skal jeg bare spørge den socialdemokratiske ordfører, hvad det præcis er, Socialdemokratiet har noget imod. Der er to ting, der ændres med det her lovfor-slag. Den ene er, at tidsbegrænsningen fremover også omfatter dem, der er ansat uden et opsigelsesvarsel. Den anden er, at tidsbegrænsningens varighed ændres, så den fremover bliver på 30 uger inden for 104 uger.

Hvis vi kan få et klart svar på, hvad det er, Socialdemokraterne er imod, i stedet for hele det lag af omsvøb og gode historier – jeg vil medgive, at det er rigtig, rigtig gode historier, som hr. Bjarne Laustsen har brugt rigtig meget tid på – tror jeg, at vi får en mere præcis diskussion.

Kl. 12:43

Formanden:

Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 12:43

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil nødig gå så langt som til at sige, at den radikale ordfører, fru Margrethe Vestager, udviser en total mangel på respekt for alle de grupper, der har været inde i Arbejdsmarkedsudvalget og fortælle os, præcis hvad der er galt med det her lovfor-slag. Jeg vil gerne resumere, hvad der er galt med det.

Det er jo rigtigt, at jeg gjorde meget ud af det i min tale, for det er meget teknisk, så også folk, der sidder og kigger på det her eller er herinde og overværer debatten, er med. For hvad betyder det der med og uden opsigelsesvarsel? Ministeren havde selv besvær med det, da han skulle svare på, hvor mange der bliver ramt i fiskeindustrien. Ministeren svarede, at det er 400, men det er kun dem, der fast arbejder på nedsat tid. Alle, der er ansat på fuld tid med ret til hjemsendelse, bliver altså bare sendt hjem, når der ikke er nogen fisk.