

16.000 af dem, der er kvinder. Han ved også udmærket, at 5.000 af dem er i Nordjylland. Jeg ved også udmærket, at det her ikke er noget, hr. Bent Bøgsted har fundet på. Det er et finanslovsforlig, som er blevet trukket ned over ørerne, og som Dansk Folkepartis ordfører loyalt refererer til.

Jeg siger bare, at vi nu prøver at komme med et ændringsforslag i morgen, der går ud på, at ministeren får en bemyndigelse til at fritage de grupper her. Det må da være en gave som sendt fra himlen.

Kl. 12:57

Formanden:

Så er det fru Margrethe Vestager som ordfører og derefter hr. Eigil Andersen som ordfører.

Kl. 12:57

(Ordfører)

Margrethe Vestager (RV):

I Det Radikale Venstre er vi glade for den proces, der har været i arbejdet med forslaget om ændring af reglerne for supplerende dagpenge. Det arbejde, som har været gjort, burde efterhånden have gjort det meget klart, at den ændring, som gennemføres, gennemføres med omhu og under overvågning.

Det, som ændres med lovforslaget, er for det første, at tidsbegrænsningen fremover også omfatter dem, som er ansat uden opsigelsesvarsel – jeg tror, de fleste vil synes, det er rimeligt nok, at man ikke kan gå på supplerende dagpenge altid – og for det andet at tidsbegrænsningens varighed ændres, så den fremover bliver 30 uger inden for 104 uger. Det er klart, at det kan man altid diskutere, men vi er glade for, at det i forhandlingerne lykkedes at få flere uger med, end regeringen foreslog, og fik varigheden op på 30 uger.

De to ændringer vil efter al den diskussion, de i øvrigt har givet anledning til, blive fulgt endog særdeles tæt. Den opfølgning, der er tale om, omfatter jo antallet af personer, der modtager supplerende dagpenge, hvor mange der opfører sig med at modtage supplerende dagpenge, samt hvor mange der bliver fuldt ledige. Jeg tror egentlig ikke, beskæftigelsesministeren er mistænkt for at nære stor ømhed, men det er vel nærmest det, vi må sige der er tale om her. Inden for en lang række udspecificerede kategorier vil lovforslaget blive fulgt op med henblik på at se, om folk bliver uhensigtsmæssigt ramt i forhold til det, som er sigtet med forslaget, nemlig at skabe mere arbejdskraft. Det er jo i bund og grund det, der er grunden til, at Det Radikale

Venstre kan gå ind for tankegangen, for er der noget, vi mangler i Danmark, er det mennesker til at gøre et stykke arbejde.

Uanset hvad vi har foran os, lavkonjunktur eller hvordan vurderingerne af den kommende vækst ellers er, er der jo det ved det, at vi ikke bliver yngre, selv om væksten bliver mindre, end den er i dag. Det kunne man måske nok ønske sig, men det er jo stadig væk sådan, at under lavkonjunktur ønsker folk at gå velfortjent og ordentligt på pension, og derfor er der brug for, at flere vil gøre lidt mere. Det er i det lys, vi ser forslaget her, selv om vi gerne havde ført reformarbejdet endnu videre. Vi vil gerne se på, om vi kunne få en anden dagpengemodel med en kortere dagpengeperiode og en højere dagpengesats, og om vi kunne få en skattereform, som i højere grad belønnede dem, som arbejder, og sørgede for, at de, der forurener, måske tænkte sig om en ekstra gang. Men det reformarbejde udestår.

Vi synes, at den opfølgning, som er aftalt med ministeren og i forligskredsen og er afspejlet i betænkningens bidrag, er lavet med meget, meget stor omhu af forligspartierne. Vi støtter forslaget og stemmer for det, når det kommer til tredje behandling.

Kl. 13:00

Formanden:

Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 13:00

Bjarne Laustsen (S):

Man kan komme langt i politik, hvis det handler om at begrænse skaderne, men jeg havde hellere set, at Det Radikale Venstre havde tonet rent flag og havde sagt, at de ikke vil være med til det her, før nogle af de ganske udmærkede politikker, som Det Radikale Venstre har, er på plads. Nu har man valgt at tage et delelement.

Jeg tror, at også De Radikale har set, at beskæftigelsesministeren og statsministeren har sagt, at man ikke rører ved dagpengene, men det gør man så alligevel. Så siger De Radikale, at i forhold til varighedsbegrænsningen i optjeningsperioden har man fået indrømmelser, og at man vil overvåge det her. Det tror jeg gerne, men hvad er det så, der helt præcist skal ske, for at man vil gribe ind igen, hvis forslaget får de negative konsekvenser for yderområderne og for kvinderne i lavtlønsjobbene? Hvad er det præcist for en negativ udvikling, der skal til, for at Det Radikale Venstre vil sige til regeringen, at det her ikke duer, og at det er en ommer?