

et system, som i højere grad sørger for, at vi måske får en mere direkte diskussion af, hvad der er arbejdsgiverens ansvar, og af, om vores dagpengesystem skal have andre funktioner end det at sørge for, at folk får dagpenge, nemlig også at understøtte industrier forskellige steder i landet. Og det er en god diskussion, en rigtig god diskussion, fordi jeg oplever, at alle Folketingets partier er meget optagede af, hvordan hele det her land kan være befolket, og hvordan vi kan sørge for en industriel udvikling og en erhvervsudvikling alle steder i landet, sådan at der er vækst rundt omkring.

Så lad os tage den diskussion, men lad os ikke tage den under dække af et forslag om supplerende dagpenge, fordi det skal bruges til at opnå nogle andre mål. Så lad os tage den direkte og up front, og lad os få den der, for det tror jeg vil give en meget bedre debat, end at vi sådan diskuterer det med de supplerende dagpenge som et dække over en diskussion, som egentlig handler om, hvordan det her samfund skal hænge sammen, sådan at der bliver vækst og erhvervsmuligheder over det hele.

Kl. 13:10

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Eigil Andersen som ordfører.

Kl. 13:10

(Ordfører)

Eigil Andersen (SF):

Det er blevet en i virkeligheden meget principiel debat om det her forslag om at beskære retten til supplerende dagpenge, og derfor skal jeg da først sige, at SF fortsat vil stemme imod det, fordi det forringer forholdene for mindst 30.000 lønmodtagere. Foringelsen består jo ganske enkelt i, at hvor det hidtil har været sådan, at man har kunnet få supplerende dagpenge i 52 uger, bliver det fremover sat ned til 30 uger.

Sagen er jo den, at dem, som det her rammer, er mennesker, som søger fuldtidsjob, men som ikke kan få fuldtidsjob. For dog at gøre noget tager de så imod et deltidsjob. De hager sig fast i arbejdsmarkedet, de gør noget, de stiller sig ikke bare ud på sidelinjen og modtager fuldtidsdagpenge. Det kunne være den anden mulighed, når de ikke kan finde et fuldtidsjob. Men det gør de ikke, de arbejder rent faktisk og yder en indsats, og derfor er det selvfølgelig ikke rimeligt, at de skal straffes.

Så bliver det fra den borgerlige lejr fremstillet, som om der er en masse ledige i Danmark, som spekulerer i det her. De har tilsyneladende tilrettelagt hele deres liv på supplerende dagpenge,

fra de starter på arbejdsmarkedet, og til de går på folkepension, og det er så en udnyttelse af systemet.

Jeg tør da ikke sige, om der er fem mennesker i Danmark, som eventuelt satses på det i deres tilværelse, men det er da totalt misvisende, at man vil lovgive efter sådan et eventuelt mindretal på fem mennesker ud af 30.000-40.000. Det må da være sådan, at det, som er hovedstrømmen, er det, som er det afgørende for, hvordan man skal lovgive. Og det er urimeligt at straffe det store, store flertal.

Hvordan vil det her komme til at virke? Hvor er det, problemerne er med hensyn til deltidsjob? For det er jo en anden indfaldsvinkel. Det vrimler med deltidsjob i de danske kommuner. Det er jo sådan, at på ældreområdet, i ældreomsorgen og på daginstitutionsområdet er mellem 40 og 50 pct. af de stillinger, der er, simpelt hen deltidsjob. De deltidsjob ønskes besat, og det betyder selvfølgelig, at der er nogle, som har de rigtige uddannelser, men som ikke kan få et fuldtidsjob.

Når regeringen så sammen med forligspartierne, Dansk Folkeparti, De Radikale og Ny Alliance, gennemfører det her forslag, vil det være sådan, at når den enkelte har fået supplerende dagpenge i 30 uger, står vedkommende over for et stort valg: Vil den enkelte fortsætte med at arbejde på deltid og miste de supplerende dagpenge, eller vil vedkommende melde sig fuldtidsarbejdsløs? Jeg er overbevist om, at det store flertal vil melde sig fuldtidsledige, og hvad betyder det så? Det betyder, at man vil stå tilbage med et stort antal ubesatte stillinger inden for det offentlige, inden for ældreområdet og inden for børneområdet, til stor, stor skade for velfærd i Danmark.

Jeg mener ikke, at borgerne kan være tjent med den udvikling, så det er en meget vigtig grund til, at vi stemmer imod det her fra SF's side.

Vi er helt enige i, at det her bør gå ud på at skaffe nogle flere fuldtidsjob, og det bør man give kommunerne mulighed for. Det kan man passende gøre, ved at staten forhøjer sit bloktilskud til kommunerne, så de har råd til at oprette de her fuldtidsstillinger. Det ville være en konstruktiv måde at gribe det an på og en, som vi fuldt ud kan støtte fra SF's side. Men regeringen ønsker det ikke, bl.a. på grund af sit skattestop. Vi mener, det er en helt forkert metode, når man vil fremskaffe flere fuldtidsjob, at starte med at