

straffe de arbejdsløse ved at fjerne de supplerende dagpenge.

Kl. 13:15

Det sidste emne, jeg vil komme ind på, handler om alt det løsarbejde, der er i vores samfund, bl.a. inden for brancher, hvor man på grund af opgavens karakter eller på grund af vejret ikke kan arbejde fuldtids hele tiden. Der er brug for, at man i perioder ikke arbejder, bliver sendt hjem på grund af dårligt vejr og lignende.

Den her gule knap betyder, at der er nogle minutter tilbage. Hvor mange minutter er det, det er? (Fjerde næstformand (Helge Adam Møller): Der er 5 minutter tilbage).

De områder, hvor det er vejret, der spiller en rolle for, at mennesker bliver sendt hjem og dermed får dagpenge, vil også være omfattet af de her regler om, at man højst kan få supplerende dagpenge i 30 uger mod hidtil 52 uger.

Regeringen siger, at dens sigte er at fremskaffe fuldtidsjob. Hvad betyder det? Betyder det, at regeringen har en tanke om, at den skal til at styre vejrguderne? Ja, det kunne selvfølgelig vække stor begejstring i Danmark, da sådan set også hos mig, hvis man på den måde f.eks. kunne sikre, at solen skinnede hvert år i sommerferien, at det var varmt og vi undgik for meget regn i den periode. Det ville da være utrolig populært. Men hvad angår de supplerende dagpenge, forestiller man sig åbenbart, når man vil lave fuldtidsjob, at man vil styre vejret, dvs. hvornår fiskerne kan komme ud at fiske fisk, for når det stormer i en vis høj klasse, kan man ikke komme ud at fiske. Så hvis der skal skabes fuldtidsjob inden for fiskeindustrien, vil regeringen åbenbart styre vejret.

Det samme gælder med hensyn til bygningsarbejdere, som under forskellige former for dårligt vejr ikke kan arbejde, og tagdækkere, som har brug for, at der er tørvej, og som faktisk gerne vil have solskin. Er det så sådan, at regeringen vil sige: Nu har vi en bestemt type vejr i en bestemt periode, der skal det arbejde udføres, og så kan folk blive fuldtidsansat? Det må være sådan, man forestiller sig at det skal foregå.

Vi kan tage et tredje eksempel, nemlig musikere. Der er en del musikere og andre kunstnere, som bliver ramt af det her, fordi de har enkeltopgaver. Naturligvis er det sådan, f.eks. på et forlystelsessted, at man i løbet af et år gerne vil have forskellige orkestre til at spille for gæsterne. Variation fryder som bekendt. Men betyder det her, at regeringen ønsker, at alle orkestre skal fuldtidsansættes, og at det samme orkester skal

spille den ene weekend efter den anden på den samme restaurant, det samme forlystelsessted eller i den samme hal? Det er jo fuldstændig absurd, at det skulle foregå på den måde.

Et sidste eksempel kan være spørgsmålet om store kongresser og den arbejdskraft, der er der, eksempelvis tjenerne, der skal servere f.eks. på Kommunernes Landsforenings årlige delegeretmøde, som vist nu hedder et topmøde, i Aalborg. Der siger restauratørerne, at det skal være sådan, at der er en vis procentdel uddannet personale til stede, og de kaldes så i den her sammenhæng for reservetjenerne. Man kan ikke løse problemet med studerende, siger de, fordi der trods alt er et vist arbejdsindhold og en vis funktionalitet, som simpelt hen skal opfyldes. Og der vil jeg da gerne spørge regeringen:

Når man siger, at det her skal give fuldtidsjob, er det så sådan, at den danske regering nu vil gøre en indsats for, at alle kongresser i Danmark – måske vil den simpelt hen bestemme det – skal afvikles i januar kvartal i Aalborg for at fremskaffe fuldtidsjob?

Jamen det her er jo absurd, for sådan er virkeligheden naturligvis ikke. Det her kommer ikke til at ske, og derfor er det rigtige selvfølgelig, at der er brug for de supplerende dagpenge også i forhold til de her løsarbejdere, og det betyder selvfølgelig, at det rigtige er fortsat at give den her mulighed for supplerende dagpenge i samme omfang som nu. Det er jo ikke sådan, at man i dag kan få supplerende dagpenge ubegrænset. Man kan, som jeg nævnte tidligere, få dem i 52 uger, og det er så inden for 70 uger. Så jeg vil da opfordre til, at man overvejer det hele en gang mere.

Kl. 13:19

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Der er et par korte bemærkninger, først er det hr. Jens Vibjerg.

Kl. 13:19

Jens Vibjerg (V):

Nu kender jeg jo hr. Eigil Andersen som en mand, der normalt møder velforberedt op, og derfor undrer det mig, at hr. Eigil Andersen her fra Folketingets talerstol kan sige, at den gruppe, vi snakker om her, alle sammen er mennesker, der søger fuldtidsjob. Undersøgelsen viser jo helt klart, at 20 pct. overhovedet ikke vil have et fuldtidsjob, og at 30 pct. ikke søger fuldtidsjob. Så der er i hvert fald alene derfor grund til at gøre noget.

Når vi nu bevarer systemet med de supplerende dagpenge, som vi gør, er det netop for at