

sikre de områder, som hr. Eigil Andersen påpeger som problemfelter, nemlig hvis der mangler råvarer i fiskeindustrien, hvis vejret er imod bygningsarbejde, eller hvad der nu måtte være, fordi man jo stadig væk kan få supplerende dagpenge i 30 uger ud af 104 uger. Det må da siges at være et meget flot tilbud.

Kl. 13:20

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller): Så er det ordføreren.

Kl. 13:21

**Eigil Andersen** (SF):

Ja, undersøgelser kan jo laves på mange forskellige måder. Jeg er ikke inde i detaljerne med hensyn til, hvordan den her undersøgelse er gennemført, men jeg må sige, at de undersøgelser, der bliver lavet, og som der foregår en offentlig debat om, tager jeg generelt med et meget stort gran salt, fordi de ikke kan bruges som beviser for, hvordan tingene forholder sig i praksis. Der kan spørges på utrolig mange måder, og afhængigt af den måde, man spørger på, vil man også få mange forskellige svar.

Jeg står fuldstændig fast på, at det altoverskyggende flertal af dem på supplerende dagpenge er interesseret i fuldtidsjob, og at de også søger det. Og jeg mener ikke, at man skal lovgive efter et uendelig lille mindretal, som muligvis ikke gør det.

Med hensyn til spørgsmålet om, at man stadig væk kan få supplerende dagpenge, er sagens kerne jo – f.eks. i forhold til det løsarbejde, jeg nævnte før, og i forhold til de faste deltidsjob – at man bliver nødt til at holde op tidligere, nemlig efter 30 uger, hvor det hidtil har været efter 52 uger.

Kl. 13:22

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller): Så er det hr. Jens Vibjerg for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:22

**Jens Vibjerg** (V):

Jeg kan sige til hr. Eigil Andersen, at undersøgelsen er kommet i stand ved, at man simpelt hen har spurgt de mennesker, der er på supplerende dagpenge, og der kan jo ikke være nogen, der ved det bedre end dem, det handler om.

Så må jeg sige, at når argumentet for at bevare det nuværende system er, at Kommunernes Landsforening skal have mulighed for at holde deres årlige fætter-kusine-fest i Aalborg, synes jeg nok, at vi er ude på tynd is for at bevare et system.

Kl. 13:22

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller): Så er det ordføreren.

Kl. 13:22

**Eigil Andersen** (SF):

Jeg mener, at regeringen er ude på meget tynd is i forhold til den danske velfærd, som jeg også nævnte. Nu er Kommunernes Landsforenings årsmøde blevet nævnt, for det er et af de absurde eksempler, men det, som ikke blev kommenteret her, er, at i kommunerne er det, som jeg nævnte, 40-50 pct. af stillingerne inden for daginstitutionerne og inden for ældreområdet, der er deltidsstillinger, og det skyldes, at kommunerne ikke har råd til at oprette fuldtidsjob. Det ville de gerne, hvis staten gav dem mulighederne, men det gør staten ikke, herunder det parti, som hr. Jens Vibjerg repræsenterer, nemlig Venstre. Men jeg bemærkede mig, at den side af sagen ikke blev kommenteret i det indlæg, som kom her.

Kl. 13:23

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller): Den næste korte bemærkning er fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 13:23

**Bjarne Laustsen** (S):

Jeg noterede mig, at der i hr. Eigil Andersens glimrende indlæg var en lille smutter – tror jeg – for det blev sagt, at man ikke kan få ubegrænset supplerende dagpenge. Det kan man rent faktisk godt, men jeg tror, det er et teoretisk eksempel; vi har jo ikke set nogen data på det.

Det, den her meget vanskelige øvelse går ud på, er, at man skelner mellem dem, der har opsigelsesvarsel, og dem, der ikke har opsigelsesvarsel. Dem med ret til hjemsendelse, der ikke har opsigelsesvarsel, har aldrig været omfattet af det her. Med hensyn til den anden gruppe, som bl.a. hr. Jens Vibjerg talte om: Er det så ikke sådan, at arbejdsgiverne har skrevet under på en frigørelsesattest, der gør, at man, hvis man får et fuldtidsarbejde, som man kan bestride, skal tage det? Så kan arbejdsgiveren ikke gøre krav på den pågældende, men skal øjeblikkelig slippe vedkommende. Derfor må det bedste svar jo være, at man simpelt hen giver folk et fuldtidsjob, og så stopper deltidsarbejdet med det samme.

Er det ikke rigtigt, at det her er ensidigt vendt mod lønmodtagerne? Der findes ingen sanktioner, straffeaktioner eller incitamenter for de private arbejdsgivere til at oprette fuldtidsjob i det her. Er det ikke korrekt?