

Det næste punkt på dagsordenen er:

24) 2. behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om ændring af lov om færgefart. (Ændringer som følge af cabotagesejladsforordningen m.v.).

Af transportministeren (Carina Christensen).
(Fremsættelse 27.03.2008. 1. behandling 10.04.2008. Betænkning 22.05.2008).

Kl. 13:36

Forhandling

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

25) Forespørgsel nr. F 28:

Forespørgsel til velfærdsministeren og justitsministeren:

Hvad kan regeringen oplyse om Københavns Kommunes placering af et ungdomshus?

Af Martin Henriksen (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Pia Kjærsgaard (DF) og Peter Skaarup (DF).

(Anmeldelse 24.04.2008. Fremme 29.04.2008).

Kl. 13:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Den første, der får ordet for at begrunde forespørgslen, er ordføreren for forespørgerne, og det er hr. Martin Henriksen.

Kl. 13:37

Begrundelse

(Ordfører for forespørgerne)

Martin Henriksen (DF):

Det er selvfølgelig lidt ekstraordinært, at vi rejser en så lokal og kommunal sag som den her i

Folketingssalen, men ikke desto mindre synes vi, at der er noget, der taler for, at man godt kan retfærdiggøre det i det her tilfælde.

Når man kigger på det forløb, der har været i Københavns Kommune omkring nedlæggelsen af Ungdomshuset på Jagtvej 69, hvor Ritt Bjerregaard godt bakket op af venstrefløjens har undersøgt mulighederne for, at man kunne finde et nyt sted at placere et nyt ungdomshus, synes jeg faktisk, at der er visse principielle problemstillinger, som har vist sig i den forbindelse. Og på den baggrund synes vi, at det er relevant, at sagen kommer op i Folketingssalen og bliver diskuteret, også fordi man jo kunne have den frygt, at det forløb, der har været i Københavns Kommune, bliver et forbillede for, hvordan andre af landets store kommuner, og sådan set også små kommuner, vil håndtere en sådan sag, hvor der er nogle unge, der har opført sig på en måde, som gør, at de mindst talt ikke burde have et nyt ungdomshus. På den baggrund synes vi, at det er relevant, at regeringen og Folketinget får mulighed for at tage stilling til det sagsforløb, der har været i Københavns Kommune, og det er baggrunden for forespørgslen.

Kl. 13:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren for forespørgerne. Så kommer besvarelsen, og den første, der får ordet, er velfærdsministeren.

Kl. 13:38

Besvarelse

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Forespørgslen går jo altså på, hvad regeringen kan oplyse om Københavns Kommunes placering af et ungdomshus. Det er vigtigt at starte med at slå fast, at jeg som velfærdsminister ikke kan blande mig i en kommunalbestyrelses beslutning om placering af et kultur- eller ungdomshus. Jeg har altså ikke beføjelser til at pålægge en kommunalbestyrelse en bestemt placering af et kultur- eller ungdomshus eller til i øvrigt at tage stilling til en placering heraf. Om kommunalbestyrelsens dispositioner i forbindelse med placeringen og etableringen af et sådant hus er i overensstemmelse med lovgivningen, er noget, som statsforvaltningen i øvrigt fører tilsyn med.