

KL. 14:33

(Ordfører)

**Karina Lorentzen (SF):**

Vi skal i dag have en debat om Ungdomshusets placering. Den debat har Dansk Folkeparti ønsket. På partiets hjemmeside kan man bl.a. se, at håbet er, at Folketinget ender med at lave en vedtagelse, hvor Folketinget pålægger kommunen at afholde lokale folkeafstemninger om, hvorvidt beboerne ønsker et ungdomshus i deres bydel. SF vil ikke medvirke til sådan en vedtagelse. Det er ikke, fordi vi ikke vil demokratiet og ikke vil inddrage de lokale beboere i beslutningen. Vores modstand skyldes, at det ikke er Folketingets opgave at pålægge kommunen noget, og at den her debat slet ikke hører hjemme i Folketinget.

I Danmark har vi altså et kommunalt selvstyre, og dermed er placeringen af et ungdomshus i København Københavns Kommunes opgave. Det respekterer vi i SF. Tænk, hvis Folketinget skulle indblandes, hver gang der skulle opføres et værested for narkomaner, en vindmølle, et fodboldstadion eller en svinefarm. Vi har tillid til, at kommunerne kan løse den opgave. Det skal Folketinget ikke blande sig i, og det kan det heller ikke.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at SF har støttet, at de unge fik et nyt ungdomshus. Vi var i sin tid imod salget af huset, og vi mener, at det er en kommunal opgave at sørge for, at der er kulturelle tilbud til alle mennesker. Unge mellem 15 og 25 år er en helt overset gruppe, både i forhold til børnelivet, der har ungdomsklubber, fritidshjem og sport, men også i forhold til voksenlivet, som har kulturhuse, etablerede teatre og musikarrangementer. De eksisterende kulturhuse er målrettet foreningslivet og en mere voksen målgruppe.

Det gamle ungdomshus og det nye, der kommer, var jo ikke et ungdomshus for den brede befolkning, men det var et tilbud til nogle mennesker, som havde meget svært ved passe ind i de almindelige og de kommercielle kulturtilbud. At København har et ungdomshus for den alternative ungdom, viser, at der er plads til mangfoldighed i byen. Og der skal være plads til gymnasieeleven, punkeren og den udsatte unge.

Der skal ikke herske tvivl om, at SF tager kraftigt afstand fra optøjer, hærværk og graffiti. Det hører ingen steder hjemme; det er helt og aldeles uacceptabelt. SF var bl.a. også mellem de første, der tog afstand fra urolighederne i forbindelse med rydningen af Ungdomshuset. Men SF

har hele tiden stået fast på, at de unge skal have et hus. Vi vil ikke ændre vores principielle grundholdning, fordi der er nogle af de unge, som ikke kan styre sig. Vi fjerner jo heller ikke Parken, fordi der er nogle fodboldidioter, der vil slås – og dermed ødelægger det for det store flertal, som er fredelige, fodboldglade danskere.

Hele miseren startede jo, da man solgte det hus, som Egon Weidekamp forærede de unge i 1982. Det var en fejl, og SF har stillet mange løsningsforslag for at rette op på det, bl.a. om at købe huset tilbage, om at finde et andet hus, om at frede det og om at afholde mæglingsmøder mellem de unge, Faderhuset og de politiske partier. Efterfølgende har de unge da også indgået i reelle forhandlinger – og i det store og hele afstået fra at bruge vold. Men med de uroligheder, som der var i forbindelse med rydningen af Ungdomshuset, har jeg stor forståelse for, at man kan have visse betænkeligheder ved at være nabo til et ungdomshus. Derfor er forslaget om placeringen på Dortheavej også sendt ud i høring. Det har lokaludvalgets opbakning, hvilket Københavns Kommune har taget til efterretning.

En undersøgelse foretaget af Rambøll viser, at 65 pct. af københavnernes mener, at det er kommunens ansvar at skaffe de unge et nyt ungdomshus. Kommunen har nu levet op til det ansvar, og det vil naturligt nok afføde protester fra nogle af de mennesker, som i forvejen bor i området. Men jeg er sikker på, at modstanden vil dale, i takt med at man lærer de unge at kende. Og er der unge, der ikke kan finde ud af det, må politiet tage sig af dem, ligesom de gør overalt i nattelivet. Københavns Politi har i den anledning også lovet, at de vil være ekstra opmærksomme på den borgervendte kriminalitet i nordvestkvarteret med henblik på at skabe den størst mulige trykthed for borgerne.

Jeg tror, at Ungdomshuset bliver en styrke i nordvestkvarteret, og at den aftale, der er blevet til med Bispebjerg lokaludvalg og kulturhusets brugerbestyrelse, vil betyde en styrkelse af det kulturelle liv i området i øvrigt – bl.a. fordi der skal bygges et nyt bibliotek og andre kulturprojekter. Ligeledes er der blevet lagt an til at iværksætte en særlig indsats for at bekæmpe den eksisterende kriminalitet i nordvest. Desuden etableres der et dialogforum med deltagelse af repræsentanter for lokaludvalg, kulturhus og ungdomshus for at styrke samarbejdet om brugen af Dortheavej og forholdet til naboerne. Det tror