

Jeg kan ikke forstå, hvorfor dette forslag overhovedet skal underlægges en godkendelsesordning, ikke fordi jeg tror, at kommunerne vil godkende konstruktionen, men det forekommer da lidt mærkeligt, at det, forslagsstillerne ønsker at forhindre, lægges ud til kommunernes godkendelse.

Desuden gælder forslaget kun i nogle kommuner, nemlig i de kommuner, hvor man har vedtaget et særligt kapitel i boligreguleringsloven. Hvad så med de kommuner, hvor disse regler slet ikke gælder? Skal lejerne ikke være beskyttet imod omgælder der?

Endelig er det ikke klart, hvordan loven skulle håndhæves, hvis forslaget blev vedtaget. Hvad nu hvis godkendelseskravet i et konkret tilfælde ikke overholdes? Det er i så fald kun lejeren, der ved, at der sker en overtrædelse. Skal den lejer, som netop har indgået en lejeaftale, så meddele kommunen, at der er sket en overtrædelse, og dermed miste den bolig, som han eller hun netop har fået?

Alt i alt er det min opfattelse, at forslaget bærer præg af ikke at være tilstrækkelig gennemtænkt og ikke indeholder en hensigtsmæssig løsning. Jeg er bekendt med, at det efter behandling af det oprindelige lovforslag og efter nærmere overvejelse om et muligt indgreb blev besluttet at lade forholdet indgå i sidste fase af lejer- og udlejningsorganisationernes forhandling om forenkling af lejelovgivningen, bl.a. fordi det er rimeligt over for parterne at være tilbageholdende med lovgivningsinitiativer, så længe de forhandlinger foregår.

På det tidspunkt forekom forhandlingernes afslutning at være nært forestående. Det kan vi nu se den ikke var. Men vi håber stadig væk på, at de to parter kan finde sammen og i enighed komme med nogle forslag til ændring af lejelovgivningen. Ellers må vi selv i gang med at se på hele lejelovgivningen, men det er jo altid rart at have parterne med.

I mellemtiden er der også rejst en retssag om lovligheden af denne udlejningsform med et indskudt firma. Dommen vil afklare retsstillingen på dette område og derfor være et godt udgangspunkt for tilrettelæggelsen af et eventuelt indgreb. Samtidig skal man være opmærksom på, at et lovindgreb kun vil få virkning for fremtidige lejeforhold. En dom vil derimod kunne afklare, hvordan lejere i eksisterende lejeforhold af denne type vil kunne forholde sig.

Under alle omstændigheder kan jeg nu og her give tilsagn om, at jeg i efteråret vil tage et lov-

givningsinitiativ, hvis det måtte vise sig, at loven ikke allerede i dag yder tilstrækkelig beskyttelse mod sådanne forsøg på omgåelse af lejelovgivningens regler.

Med det skal jeg tilkendegive, at jeg ikke kan støtte det fremsatte forslag.

Kl. 15:10

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er en kort bemærkning fra fru Nanna Westerby.

Kl. 15:10

Nanna Westerby (SF):

Der er to ting, som interesserer mig lidt.

Det første er, at velfærdsministeren nu ordret siger:

»Det, som forslagsstillerne mener er et hul ... «

Det synes jeg jo selvfølgelig er interessant at høre. Mener velfærdsministeren ikke, at det her er et hul i lovgivningen? Mener velfærdsministeren, at det er godt eller dårligt, at virksomheder, udlejningsfirmaer som City Apartments, udlejer og reelt giver lejerne den ene mulighed, hvis de vil have retfærdige forhold, at have familiemedlemmer eller arbejdsgivere for huslejenævnet?

Det andet, som er interessant, er, at velfærdsministeren nu siger, at hun vil komme med lovgivningsinitiativer til efteråret.

Da det her forslag sidst blev behandlet den 11. maj 2006, sagde den daværende socialminister, Eva Kjer Hansen: Derfor går jeg ind og gransker lovgivningen og ser på, om der er noget, som skal justeres, og så vil jeg tage fat på det.

Det vil jo så i givet fald blive til efteråret. Det er altså åbenbart sådan en standardafvisning, regeringen har af det her lovforslag. Så jeg vil gerne høre, hvorfor det er, at der, når vi nu har kendt til problemet i over 2 år og den tidligere socialminister lovede indgreb, ikke tidligere er sket noget?

Kl. 15:11

Anden næstformand (Søren Espersen):

Velfærdsministeren.

Kl. 15:11

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Jamen jeg mener ikke, det er klart, om man kan tale om, at der er et hul i lovgivningen. Jeg har jo netop, som jeg sagde, bedt lejer- og udlejningsorganisationer om at se på hele lejelovgivningen, og de havde tidligere tilkendegivet, at de ville være hurtigere færdige, men det er altså trukket i langdrag. Nu har de så fået en deadline