

Dansk Folkeparti kan ikke stemme for lovforslaget, som det foreligger.

Kl. 15:40

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Nanna Westerby for en kort bemærkning.

Kl. 15:40

Nanna Westerby (SF):

I 2006 da det her lovforslag, som jo er en genfremsættelse, blev behandlet, var Dansk Folkepartis ordfører, fru Anita Knakkegaard, også ordfører på forslaget og var også dengang meget bekymret for det her spørgsmål og så gerne, at det her hul i lovgivningen blev lukket. Jeg tror faktisk, at ordføreren selv brugte udtrykket hul i lovgivningen om det her spørgsmål. Så er det klart, at jeg er interesseret i at høre, hvilke overvejelser Dansk Folkepartis ordfører siden da har gjort sig over, hvordan man kan få lukket det her hul, og hvad man har gjort for at følge op på, at socialministeren, som man dengang sagde man var helt sikker på ville gøre noget og tage initiativer til at stoppe det her, rent faktisk gjorde det.

Kl. 15:40

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:41

Anita Knakkegaard (DF):

Denne gang har jeg også brugt udtrykket hul i lovgivningen, for det er, hvad der står. Jeg ved ikke, om der er et hul i lovgivningen. Det aner jeg ikke, for allerede sidste gang, vi behandlede det, var det jo oppe, at man skulle bruge kapitel 7 i boligreguleringsloven, og når man nu ser, at der bliver henvist til § 50, fremgår det jo, at det er boligreguleringsloven, der henvises til. Men nu er det ikke mit lovforslag, så jeg har sådan set ikke gjort så meget ved det siden. For jeg regnede med som en selvfølge, at SF og Socialdemokratiet gjorde noget ved det.

Kl. 15:41

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Nanna Westerby.

Kl. 15:41

Nanna Westerby (SF):

Der er så noget, jeg ikke helt kan forstå, for ordføreren sagde dengang, at grunden til, at man ikke ville stemme for lovforslaget, bl.a. var, at man forventede, at Socialministeriet ville gøre noget ved det. Nu drejer det her sig jo ikke kun om hotellejligheder. § 50 er den paragraf, som velfærdsministeren siger man kan bruge over for hotellejligheder. Det drejer sig generelt om stråmandsleje. Både Københavns Kommune og

lejerorganisationerne siger, at det her er et problem. Jeg spekulerer bare på, om Dansk Folkepartis ordfører rent faktisk har tænkt sig at gøre noget nu dels for at følge op på, at det faktisk bliver undersøgt, hvor stort omfanget af det her er, og hvad man kan gøre for at løse problemet, dels ved at presse regeringen til at gøre noget ved det her problem. Det er det, jeg er interesseret i at høre.

Kl. 15:42

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:42

Anita Knakkegaard (DF):

Jamen jeg afventer sådan set den lejelov, som er ved at blive tilrettet i øjeblikket, og jeg mener også, at der skal ske en regelforenkling. Det, vi taler om her, er jo ikke regelforenkling. Det er bare at gøre boligreguleringsloven endnu mere svært forståelig for folk. Så hvis der er et hul, må der jo være en anden måde at gøre tingene på.

Kl. 15:42

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det den konservative ordfører, hr. Knud Kristensen.

Kl. 15:43

(Ordfører)

Knud Kristensen (KF):

Med hensyn til L 184, forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene, og så parentes, lukning af hul i lejelovgivningen, vil jeg spørge: Er der et hul i lejelovgivningen? Ja, det er der ifølge forslagsstillerne. Men jeg synes jo, det ville være betimeligt, om man havde afventet afgørelsen i den retssag, som netop skullet have været afsluttet allerede her i foråret. Hvis den retssag var faldet ud med den afgørelse, at der var et hul i lejelovgivningen, tror jeg, at vi her i Folketinget kunne have fundet bredt flertal for netop at se på loven. Men jeg synes ikke, det er rimeligt, at vi begynder at ændre på lovgivningen, inden vi er klar over, om der er noget, der er uforholdsmæssigt.

Hvad er det så, vi skal gribe ind med? Hvad er det vi skal gøre for netop at være sikre på, at der ikke er et, to eller tre huller i lovgivningen?

Ydermere vil den her lovændring medføre, at vi får en forskelsbehandling af kommunerne, men det gør åbenbart ikke så meget. Jeg synes, det er forkert, at vi laver en lovgivning, der kun gælder for de større byer. Hvis man har en lejelovgivning, så har man en lejelovgivning for