

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
SKAT	<p>SKAT finder, at lovforslagets § 2, nr. 8, der indeholder to negationer, er lidt vanskelig at forstå. SKAT foreslår en ændret affattelse af bestemmelsen.</p> <p>I bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 9 og 19, fremgår det, at i den situation, hvor opsparende flytter til det land, hvor ordningen er oprettet, og med hvilket der er aftalt kildelandsbeskatning i dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og det pågældende land, vil dette land kunne beskatte efter overenskomsten både som kildeland og bopælsland. I denne situation gives der ifølge bemærkningerne ikke nedslag for den udenlandske skat. Det er SKATs opfattelse, at der i den situation også er mulighed for at lempe efter ligningslovens § 33, stk. 1, for den skat, som bopælslandet som kildeland kan beskatte (»opkræver af kilder dér«). Kilden er jo i bopælslandet.</p> <p>For så vidt angår det anførte om, at det andet land i denne situation som bopælsland bør lempe den danske »erklæringsskat« efter nationale regler, kan det næppe forventes, at det pågældende land har national hjemmel til at lempe en dansk skat alene baseret på opsparende erklæring, når landet både er kildeland og bopælsland. Risikoen for dobbeltbeskatning er derfor betydelig. Det synes derfor mest korrekt, at Danmark i stedet anvender sin mulighed for at lempe efter ligningslovens § 33 i denne situation.</p>	<p>Skatteministeriet er enig i, at bestemmelsen kan gøres mere forståelig. Bestemmelsen er derfor blevet omformuleret med udgangspunkt i SKATs forslag.</p> <p>I den situation, der omhandles i høringssvaret, er det andet land, som Danmark har indgået en overenskomst med, såvel kildeland som bopælsland. Personen har indvilliget i, at Danmark beskatter i henhold til aftalen, idet Danmark efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten med det nye bopælsland ville kunne have beskattet udbetalingen som følge af, at forsikringsselskabet m.v. havde haft hjemsted i Danmark.</p> <p>Efter Skatteministeriets opfattelse kan der ikke ske lempelse i denne situation.</p> <p>Hvis Danmark i denne situation skulle lempe efter interne regler for den udenlandske skat ville Danmark lempe for bopælsbeskatning. Det bør være bopælsstaten, der skal lempe for den danske beskatning.</p> <p>Det kan ikke afvises, at der i udlandet i nogle tilfælde ikke er intern hjemmel til at lempe for den danske erklæringsbeskatning. Det, som Danmark alene kan gøre, er at lempe for beskatning i den modsatte situation, jf. lovforslagets § 2, nr. 10.</p>