

soners kvalifikationer, ikke bør opretholdes. Det vil stå kommunalbestyrelserne frit for at komme med supplerende oplysninger i forbindelse med indstillingen, men der bør ikke længere være lovkrav herom.

3.1.3.4. Midlertidig udtræden af ankenævn (orlov)

Efter gældende ret er der ingen hjemmel til at meddele orlov til et medlem af et skatte- eller vurderingsankenævn. Der gælder alene en regel om, at man skal udtræde af nævnet, hvis man har været fraværende i en sammenhængende periode på 6 måneder.

Man kan således ikke som nævnsmedlem få orlov efter ansøgning, hvis man f.eks. er på barselsorlov, bliver langtidssyg eller bliver udstationeret i udlandet. Der har været flere eksempler på uheldige virkninger heraf. Medlemmer har således været nødsaget til at udtræde på grund af reglen om 6 måneders fravær, skønt de gerne ville være genindtrådt efter f.eks. ophørt udstationering. Der er også eksempler på medlemmer, der har været fraværende i næsten 6 måneder og derefter kun har deltaget i et enkelt møde for at undgå at blive afskediget.

Det må anses for utilfredsstillende, at der i dag ikke er nogen regler om formel meddelelse af orlov uanset fraværsgrund, samtidig med at 6 månedersreglen fungerer som en uformel regel om uansøgt »orlov«. Skatteministeren bør tillægges kompetence til at meddele orlov i en periode på op til 12 måneder, hvilket må anses for tilstrækkeligt til at tilgodese langt de fleste legitime fraværsgrunde. En tidsbegrænsning til 12 måneder kan samtidig legitimere en regel om, at suppleanten umiddelbart indtager pladsen i nævnet, uden at det er nødvendigt at igangsætte en ny udnævnelsesprocedure.

3.1.3.5. Afskedigelsesregler

Efter de gældende regler skal et medlem af et skatte- eller vurderingsankenævn udtræde af ankenævnet, hvis den pågældende har været fraværende fra nævnets møder i en sammenhængende periode på 6 måneder, eller hvis den pågældende mister sin valgbarhed til kommunalbestyrelsen. Derudover er der ingen regler om uansøgt afskedigelse i funktionsperioden.

Som nævnt ovenfor foreslås det, at der indføres en hjemmel til, at skatteministeren kan undlade at udnævne en indstillet person. Den skal kunne anvendes over for personer, som ikke har selvangivet for årene før udnævnelsen, samt personer, der har indgået en afdragsordning med SKAT om restancer til det offentlige, men som har misligholdt afdragsordningen.

Disse særlige forhold, som kan bevirke, at en indstillet person ikke udnævnes, kan også opstå i løbet af funktionsperioden. I særlige situationer kan man fore-

stille sig, at sådanne forhold kan være etisk uforenelige med fortsat medlemskab, selv om den kommunale valgbarhed ikke er mistet. Der kan også forekomme tilfælde, hvor et medlems adfærd på eller i umiddelbar forbindelse med møderne i ankenævnene gør fortsat medlemskab uønskværdigt.

Det foreslås derfor, at skatteministeren skal tillægges en ny kompetence til at afskedige nævnsmedlemmer. Der skal være tale om ganske særlige omstændigheder, for at ministeren kan bringe medlemskab til ophør uden ansøgning, og der skal ved beslutning herom tages hensyn til, at det er en mere indgribende foranstaltning at afskedige et udnævnt medlem end at undlade at udnævne en indstillet person.

3.1.3.6. Supplementsregler

Efter de gældende regler skal der iværksættes en ny indstillings- og udnævnelsesprocedure, når et medlem udtræder af et skatte- eller vurderingsankenævn. Den person, der er udnævnt som suppleant for det udtrådte medlem, kan således ikke forvente at blive medlem.

Erfaringerne fra praksis er imidlertid, at det ofte er suppleanten, der indstilles og udnævnes som medlem. Det er derfor hensigtsmæssigt, at reglerne udformes således, at det er suppleanten, der indtræder som medlem både i tilfælde af bevilget orlov og i tilfælde af permanent udtræden. Det er kun i tilfælde af permanent udtræden – som der forventes at blive færre af, når der indføres adgang til orlov – at det fremover vil være nødvendigt at iværksætte en ny indstillings- og udnævnelsesprocedure. Denne skal foregå efter de almindelige regler, men det findes dog kun nødvendigt, at kommunalbestyrelsen indstiller én kandidat til pladsen som suppleant.

3.1.3.7. Besluttende led i vurderingsankenævn

Efter gældende ret kan skatteankenævnene vælge at opdele sig i besluttende led bestående af mindst 3 medlemmer, hvorimod vurderingsankenævnene ikke har en sådan mulighed.

Da ordningen med besluttende led har fungeret hensigtsmæssigt i skatteankenævnene i en længere årrække, og da tilgangen af klagesager til vurderingsankenævnene i forbindelse med ejendomsvurderingen 2007 kan bevirke et praktisk behov herfor, foreslås det, at der indføres mulighed for vurderingsankenævnene for at opdele sig i besluttende led. Reglerne herfor skal være parallelle med reglerne for skatteankenævnene.

3.1.4. Forslagets indhold

Der foreslås følgende ændringer i indstillings- og udnævnelsesreglerne i skatteforvaltningsloven: