

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Skatterevisorforeningen mener også, det bør afklares, hvorvidt der skal være en godkendelsesordning hos SKAT af, om skatteyderen er omfattet af formodningsreglen, eller om det er op til den enkelte skatteyder at vurdere dette.</p> <p>Derudover opfordrer Skatterevisorforeningen ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt Skatteministeriet til at sikre, at det alene er de skatteydere, der har det krævede kørselsmønstre, der kan benytte formodningsreglen.</p>	<p>Det er op til den enkelte skatteyder, hvorvidt den skattepligtige vil anmode SKAT om bindende svar. Vedrørende en godkendelsesordning se kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet. Er situationen f.eks. den, at den skattepligtige er en sælger, der opsøger nye kunder hver dag året rundt, vil den skattepligtige typisk ikke have behov for et bindende svar fra SKAT om, at kørslen er erhvervsmæssig, og hvis SKAT kontrollerede vedkommende, vil SKAT formentlig ikke i denne situation pålægge den skattepligtige at føre kørselsregnskab med fremadrettet virkning.</p> <p>Skatteministeriet skal hertil først bemærke, at formodningsreglen ikke ændrer på beskattningen af fri bil. Hvis SKAT f.eks. kontrollerer en skattepligtig, der er lagermedarbejder, og som hver dag møder på det samme arbejdssted, vil kørslen åbenlyst falde udenfor 60-dages reglen, og den skattepligtige vil ikke være omfattet af formodningsreglen. Det vil i en sådan situation således ikke give mening fremadrettet at pålægge den skattepligtige at føre kørselsregnskab, selv om skatteyderen mener, vedkommende er omfattet af formodningsreglen. Kørslen er privat, og kører den skattepligtige i arbejdsgiverens bil, skal der ske beskattning af fri bil – også bagudrettet. Man kan ikke undgå beskattning blot ved at oplyse, man formodede, man var omfattet af formodningsreglen. Der er således indbygget en automatisk værnsregel i selve bestemmelsen.</p>