

Organisation	Høringssvar	Kommentar
	<p><i>§ 11 B, stk. 10, 1. pkt.</i></p> <p>Den ny fremførselsregel omhandler kun nettokurstab på gæld og finansielle kontrakter, herunder valutakurstab. Den behandler ikke nettokurstab, der fradragsbegrænses. I høringssvaret er vist eksempel 2, som det er beskrevet i høringsforslaget (siderne 32 og 33). Tillige er gengivet, hvordan behandlingen ville have været efter nugældende regler. Eksemplet viser, at der i visse situationer er mulighed for at nedbringe den skattepligtige indkomst med kurstab hurtigere end ellers. Som eksemplet er tilrettelagt fra ministeriets side fremgår det, at der over to år vil ske en samlet beskæring på 40, fordelt med 20 i hvert af årene. Imidlertid vil dette også blive resultatet af de eksisterende regler, dog med fordeling på 30 i første år og 10 i andet. Til gengæld vil man efter de eksisterende regler have et kurstab på 15 i år 2, der kan føres frem. Det er uklart, om dette er tilfældet med de nye regler, sådan som høringsforslaget er formuleret. Dette er i givet fald uheldigt, idet denne del af høringsforslaget så ikke understøtter lovgivers intention med lovforslaget - at der skulle være tale om en forbedring for velkonsoliderede selskaber, uden i øvrigt at ændre eller skærpe beskatningen.</p> <p><i>§ 11 C</i></p> <p>Det fremgår af LL § 33 H, at et selskab ved opgørelse af den skattepligtige indkomst kan... vælge at se bort fra underskud... Skal den skattepligtige indkomst før nettofinansieringsudgifter efter SEL § 11 C således opgøres efter bortseelse af evt. underskud, jf. LL § 33 H, og skal sådanne bortsete underskud, der fremføres efter LL § 15, tillige ikke fragå ved opgørelse af den skattepligtige indkomst før nettofinansieringsudgifter efter SEL § 11 C?</p>	<p>Det skal bemærkes, at FSR's gengivelse af gældende ret ikke er retvisende.</p> <p>For det første er der i år 1 ikke taget højde for, at EBIT-indkomsten er højere efter gældende regler, idet det foreslås, at de ikke-beskårne kurstab på fordringer nedsætter EBIT-indkomsten. Dette medfører, at EBIT indkomsten i gældende ret i eksemplet må være 10 højere, hvorfor EBIT-loftet er 8 højere. Efter gældende ret vil den sammenlignelige fradragsbegrænsning derfor være 22 i stedet for 30.</p> <p>For det andet tages i år 2 ikke højde for, at fremførte kurstab skal medtages i EBIT beregningen, jf. stk. 1, sidste pkt. Nettofinansieringsudgifterne vil derfor være 95 i år 2 - og ikke 80 -, hvorfor fradragsbeskæringen vil være 25.</p> <p>På denne baggrund ses lovforslaget ikke at være skærpende.</p> <p>Bortseelse fra underskud efter § 33 H foretages efter fradragsbeskæring efter §§ 11B og 11C.</p>