

Den samme deling af tilsynet med jernbaneoverkørslen gælder, når det drejer sig om klageadgang. Hvad angår jernbaneinfrastrukturforvalterens klagemuligheder vedrørende Trafikstyrelsens afgørelser om jernbaneoverkørslen, er der i vidt omfang alene klageadgang til Jernbaneklagenævnet og ikke til Transportministeriet, jf. jernbanelovens kap. 10 og bekendtgørelse om Trafikstyrelsens opgaver og beføjelser nr. 1549 af 17. december 2007. Denne ordning gælder imidlertid ikke de vejvndte sikkerhedsforanstaltninger. Her er der klageadgang til transportministeren efter de almindelige regler om administrativ rekurs.

## 2.2 Transportministeriets overvejelser

En arbejdsgruppe med repræsentanter fra Trafikstyrelsen og Vejdirektoratet fik i 2006 til opgave at se på rollefordelingen mellem vej- og jernbanemyndigheder og andre aktører på området for jernbaneoverkørsler. Arbejdet blev afsluttet med en rapport om organisering af jernbaneoverkørselsområdet (november 2007). Rapporten har i 2007 været sendt i høring i udkastform. Transportministeren har orienteret Folketingets Trafikudvalg om rapportudkastet i brev af 29. marts 2007 (TRU alm. del – Bilag 349) og om den endelige rapport med høringsnotat i brev af 21. december 2007 (TRU alm. del – Bilag 56).

Rapporten indeholder en gennemgang af, hvordan området er reguleret i dag og anbefaler, at myndighedsopgaverne samles hos Trafikstyrelsen. Det anbefales endvidere, at den samlede infrastrukturforvaltning af jernbaneoverkørslen varetages af jernbaneinfrastrukturforvalteren. Efter artikel 3 i Rådets direktiv 91/440/EØF af 29. juli 1991 om udvikling af Fællesskabets jernbaner hører sikkerhedsforanstaltninger i jernbaneoverkørsler til jernbaneinfrastrukturen.

På denne baggrund foreslås det, at den eksisterende bestemmelse i § 86, stk. 1, om, at det er vejbestyrelsen eller vejmyndigheden, som udarbejder forslag om sikkerhedsforanstaltninger i jernbaneoverkørsler til transportministerens godkendelse, ophæves. Forslaget er, at transportministeren bemyndiges til at fastsætte regler om godkendelsen, herunder om tilsynet med sikkerheden, bl.a. om adgangen til at give tilladelser og påbud, samt klageadgangen.

Formålet er at fastsætte i en bekendtgørelse, at jernbaneinfrastrukturforvalteren har ansvaret for sikkerheden i selve jernbaneoverkørslen og sørger for ministerens godkendelse, inden der gennemføres et projekt. Det svarer til praksis i dag, idet det er jernbaneinfrastrukturforvalteren (Banedanmark), som i kraft af sit ansvar for jernbaneinfrastrukturen stiller forslag

om sikkerheden i overkørslen og ikke vejbestyrelsen og vejmyndigheden. Vejbestyrelsen og vejmyndigheden skal efter forslaget fortsat have ansvaret for vej-sikkerheden op til jernbaneoverkørslen. Det er hensigten, at jernbaneinfrastrukturforvalteren i forbindelse med udarbejdelsen af sine forslag skal sikre, at vejbestyrelsen eller vejmyndigheden høres, således at hensyn til den sikre afvikling af vejtrafikken også inddrages. Vejbestyrelsen eller vejmyndigheden skal dog også have mulighed for selv at stille forslag til jernbaneinfrastrukturforvalteren vedrørende sikkerheden i jernbaneoverkørslen.

Hensigten med transportministerens bemyndigelse er desuden at sikre, at de bestemmelser om Trafikstyrelsens tilsyn og klageadgang mv., der allerede gælder for jernbanenettet i medfør af jernbanelovgivningen og dermed for jernbaneoverkørslen, vil kunne udvides til at gælde de vejvndte sikkerhedsforanstaltninger. Forslaget vil ikke indebære væsentlige ændringer for jernbaneinfrastrukturforvalteren (Banedanmark), der i forvejen er omfattet af tilsynsreglerne i jernbanelovgivningen for dele af jernbaneoverkørslen. Forslaget om at ændre på adgangen til at fremsætte forslag om sikkerhedsforanstaltninger medfører en konsekvensændring af § 86, stk. 3.

Endeligt foreslås det generelt at ændre betegnelsen for jernbanestyrelsen og jernbanen til jernbaneinfrastrukturforvalter i overensstemmelse med den gældende betegnelse på jernbaneområdet i dag.

## 3. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Lovforslaget har ikke økonomiske konsekvenser for det offentlige. Forslaget ændrer ikke på de gældende betalingsbestemmelser, hvorefter udgifter til etablering, drift og vedligeholdelse af sikkerhedsforanstaltningerne som udgangspunkt afholdes af statskassen, jf. § 86, stk. 4 og 5.

Lovforslaget har ikke administrative konsekvenser for det offentlige (Banedanmark).

For god ordens skyld bemærkes, at den overførsel af myndighedsopgaver, der skal finde sted fra Vejdirektoratet til Trafikstyrelsen, samlet set ikke skønnes at have økonomiske konsekvenser for det offentlige.

## 4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Lovforslaget har ikke økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet.

## 5. Miljømæssige konsekvenser

Lovforslaget har ikke miljømæssige konsekvenser.