

- re, der døde som følge af flugtuheldet, var bløde trafikanter.
- De identificerede flygtede førere var hovedsagelig mænd. Ca. 87 pct. var mænd, mens ca. 13 pct. var kvinder.
 - De identificerede flygtede førere blev identificeret på baggrund af politiets efterforskning. Mindst 65 pct. blev identificeret på baggrund af efterforskning, mens mindst 13 pct. meldte sig selv. I 22 pct. af sagerne var der ingen oplysninger om, på hvilken måde den flygtede part blev identificeret.
 - De identificerede flygtede førere var i forvejen registreret i Kriminalregistret (KR). Ca. 66 pct. var registreret i KR, mens ca. 34 pct. ikke var registreret i KR.
 - Blandt de 95 sager med identificerede flygtede førere indgik spirituskørsel i 20 af sagerne. Blandt de 60 afgjorte sager indgik spirituskørsel i 11 sager. Blandt de endnu ikke afgjorte sager er førerne sigtet for spirituskørsel i 9 af tilfældene.

(»Rapport om flugtbilisme i Danmark i 2005 og 2006«, side 27).

Så vidt forslagsstillerne er orienteret, er der ikke offentliggjort yderligere statistisk materiale vedrørende flugtbilisme siden offentliggørelsen af ovennævnte rapport og efter vedtagelsen af L 164, 2007-08, 2. samling. Men sager vedrørende trafikanter, der flygter fra uheldsstedet, omtales regelmæssigt i landets aviser. Oftest er det dog kun de groveste tilfælde, der omtales i landsdækkende medier. Eksempelvis kan nævnes en sag om et dobbelt trafikdrab, som fandt sted i januar 2008 på Frederiksberg i København. En person torpederede og dræbte to unge mennesker, som var på vej hjem efter en bytur. Den ene døde med det samme af sine kvæstelser, mens den anden døde senere på dagen. Føreren af bilen stak af fra ulykkesstedet, men meldte sig selv senere. I september 2008 faldt der dom i sagen. Flugtbilisten fik 60 dages fængsel og en bøde på 10.000 kr.! (B.T.: »60 dage for dobbelt trafikdrab«, den 10. september 2008).

Indeværende forslag

En del vil nok spørge, om højere straffe for flugtbilisme vil resultere i et fald i antallet af bilister, der flygter fra færdselsuheld. Ifølge rigspolitiets rapport om flugtbilisme skyldes flugtbilisme ofte, at bilisten går i panik og efterfølgende flygter, samt at mange flugtbilister er skyldige i andre strafbare handlinger (spirituskørsel, biltyveri m.v.) og derfor ikke har lyst

til at tale med politiet. Nogle flugtbilister melder senere sig selv, efter de er kommet sig over chokket. I Rigspolitiets rapport (side 20) fremgår det, at ud af en gruppe på 15 personer, som angav panik eller chok som årsag til, at de var flygtet, havde 4 efterfølgende meldt sig selv. De resterende 11 var identificeret på anden måde. Der er ingen undskyldning for at flygte fra et gerningssted. Gør man det alligevel og melder sig selv efterfølgende, så skal det naturligvis tages i betragtning ved strafudmålingen. Her skal man dog være opmærksom på, at nogle spirituspåvirkede bilister måske kunne se en fordel i at flygte og efterfølgende melde sig, når branderten er sovet ud.

Formålet med indeværende forslag er først og fremmest at skærpe straffen for flugtbilisme. I bemærkningerne til L 164, 2007-08, 2. samling, står der, at det fortsat bør være udgangspunktet, at der anvendes bødestraf ved flugt fra et ulykkessted, hvis det viser sig, at ingen er kommet til skade, eller at skaderne er af mindre betydning. Forslagsstillerne mener ikke, at en flugtbilist skal kunne slippe med en bøde, hvis det viser sig, at offeret eller ofrene tilfældigvis ikke er kommet til skade eller kun har fået mindre knubs. Flugtbilisten kender af gode grunde ikke omfanget af de påførte skader.

Det er almindelig god opførsel, at man standser op og hjælper nødlidende i trafikken, uanset om man selv eller andre har været skyld i uheldet. Indeværende forslag skal således sikre, at det er selve intentionen om at flygte fra ulykkesstedet, der skal straffes. Også selvom der ikke er tilskadekomne, skal det medføre en fængselsstraf. Såfremt der er tale om alvorligt tilskadekomne, skal straffen naturligvis være højere. Det skal endvidere fremgå af lovforslaget, at flugtbilister ikke skal kunne undslå sig ved at sige, at man var i tvivl om, hvad det var, som blev påkørt. Hvis man påkører et menneske eller et andet større objekt – f.eks. et dyr – så opdager man det også. Og hvis man er det mindste i tvivl, må man standse op og undersøge, hvad der rent faktisk blev ramt.

Forslagsstillerne er af den overbevisning, at skærpede straffe på dette område vil have en præventiv effekt. Men der ligger også en signaleffekt i forslaget. Det er fuldstændigt uacceptabelt og uetisk at efterlade et andet menneske i nød. Såfremt indeværende forslag vedtages, sender Folketinget et klart signal til borgerne om, at en sådan adfærd ikke accepteres. Forslagsstillerne opfordrer Folketingets øvrige partier til at slutte op om forslaget.