

Derudover kan blandt andre IT- og Telestyrelsen pålægge den part, som tilsidesætter sin oplysningspligt ifølge loven, tvangsbøder, jf. lovens § 111, stk. 1.

Endvidere kan IT- og Telestyrelsen i medfør af lovens §§ 70, stk. 3, og 72, stk. 4, træffe en foreløbig afgørelse i forlængelse af en mægling om samtrafik eller i en sag om kontrol af et standardtilbud, hvis en teleudbyder ikke rettidigt indsender tilstrækkelige oplysninger til, at styrelsen kan træffe en endelig afgørelse. Når endelig afgørelse herefter træffes, skal der ske efterregulering af priserne, således at parterne stilles, som om den endelige afgørelse havde haft virkning fra det tidspunkt, hvor den foreløbige afgørelse blev truffet, jf. lovens § 78, stk. 2. Efterreguleringen finder principielt set anvendelse, uanset hvad baggrunden er for, at udbyderen ikke rettidigt indsendte tilstrækkelige oplysninger, og uanset hvem efterreguleringen er til gunst for.

Ved siden af disse regler gælder dansk rets almindelige regler om processuel skadevirkning og om ikrafttrædelsestidspunkt for afgørelser, for så vidt de almindelige regler ikke må anses for fravegede ved bestemmelserne i telereguleringen, jf. for eksempel ovenfor. Efter dansk rets almindelige regler gælder blandt andet, at i sager, der er rejst af forvaltningen eller af en modpart, vil parten normalt ikke kunne blive mødt med »processuel skadevirkning«. Dog vil en parts tilsidesættelse af en lovbestemt oplysningspligt, afhængigt af lovgrundlaget, i nogle tilfælde kunne indebære en slags »processuel skadevirkning« i bevismæssig henseende, således at en bebyrdende afgørelse kan træffes på det foreliggende grundlag.

Efter lovens § 112, stk. 1, nr. 2, straffes med bøde den teleudbyder med en stærk markedsposition, der ikke efterlever en pålagt forpligtelse om gennemsigtighed i forbindelse med nye samtrafikprodukter, jf. lovens § 51, stk. 3, nr. 6. En udbyder med en stærk markedspositions manglende overholdelse af andre pålagte forpligtelser er ikke straffeblagt.

Efter lovens § 17, stk. 1, kan IT- og Telestyrelsen træffe afgørelse om udpegning af en eller flere forsyningspligtudbydere. Reglerne om forsyningspligt har til formål at sikre alle slutbrugere adgang til en række grundlæggende elektroniske kommunikationstjenester på rimelige vilkår og til rimelige priser, jf. lovens § 16, stk. 1. Forsyningspligtudbydere er underlagt en række regler, vilkår og forpligtelser, jf. lovens kap. 4.

IT- og Telestyrelsen kan træffe afgørelse vedrørende manglende overholdelse af de regler, vilkår og forpligtelser, som en forsyningspligtudbyder er underlagt, jf. lovens § 23, stk. 1. I den forbindelse kan gives påbud, jf. § 23, stk. 2, og forsyningspligtudbyderen

kan pålægges tvangsbøder ved manglende efterlevelse af et påbud, jf. § 111, stk. 1.

Hvis en forsyningspligtudbyder undlader at efterkomme et påbud udstedt af IT- og Telestyrelsen, eller hvis udbyderen undlader at betale tvangsbøder, kan IT- og Telestyrelsen tilbagekalde udpegningen som forsyningspligtudbyder, jf. lovens § 111, stk. 4.

Manglende overholdelse af de regler, vilkår og forpligtelser, som forsyningspligtudbyderen er underlagt, er i dag ikke sanktioneret med bødestraf.

2.2.2. Baggrund for forslaget

IT- og Telestyrelsen gennemførte i 2006-2007 et strategisk eftersyn af telereguleringen. Eftersynet blev afsluttet i juni 2007.

I forbindelse med gennemførelsen af det strategiske eftersyn og blandt andet på baggrund af en høring af telebranchens aktører udarbejdede lektor Tom Latrup-Pedersen, Århus Universitet, på IT- og Telestyrelsens foranledning, et responsum om effektiv håndhævelse af telelovgivningen. Tom Latrup-Pedersen konkluderede blandt andet, at der ikke i større omfang kunne konstateres forhold, der kunne give anledning til overvejelser om at ændre reglerne. På en række specifikke områder kunne det dog overvejes i forbindelse med en eventuel fremtidig lovrevision at foretage ændringer i reglerne for at styrke mulighederne for at kunne håndhæve reguleringen mere effektivt. Det vedrørte blandt andet overvejelser om processuel skadevirkning, tidspunkt for ikrafttrædelse af afgørelser, skærpe af straffebestemmelserne, afgivelse af forhåndsbesked, mægling samt muligheder for at foretage kontrolundersøgelser.

På baggrund af rapporten foreslås en lovændring for at gøre det muligt at håndhæve reglerne mere effektivt gennem regler om processuel skadevirkning og skærpede straffebestemmelser. Ved processuel skadevirkning forstås i denne sammenhæng, at IT- og Telestyrelsen kan træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, hvis styrelsen ikke modtager tilstrækkelige oplysninger fra en teleudbyder, og at der i tilfælde af, at der senere kan være grundlag for efterregulering, alene sker efterregulering, hvis efterreguleringen er til gunst for tredjemand. Hermed bliver adgangen til at træffe afgørelser på det foreliggende grundlag i de omhandlede tilfælde fremhævet i lovgivningen. Derudover bliver det tydeliggjort, at der i de omhandlede tilfælde ikke kan forventes efterregulering til gavn for den teleudbyder, der ikke har givet IT- og Telestyrelsen tilstrækkelige oplysninger til, at en afgørelse kunne træffes på et fuldt oplyst grundlag.