

Vedrørende processuel skadevirkning har Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling overvejet, om den foreslåede ordning om efterregulering alene bør finde anvendelse, når IT- og Telestyrelsen har truffet en foreløbig afgørelse, jf. lovens §§ 70, stk. 3, og 72, stk. 4, men ikke når styrelsen har truffet afgørelse på det foreliggende grundlag. For dette taler, at afgørelser på det foreliggende grundlag, jf. lovens § 65, stk. 4, og LRAIC-bekendtgørelsens § 6, stk. 3, (og den foreslåede § 51 f, stk. 11,) er endelige afgørelser, og at der som udgangspunkt skal træffes en ny afgørelse, hvis der senere fremkommer nye oplysninger. Imidlertid mener ministeriet ikke, at det kan udelukkes, at den foreslåede ordning i særlige tilfælde også vil kunne være relevant, når styrelsen træffer afgørelse på det foreliggende grundlag navnlig om priskontrol efter metoden om historiske omkostninger, jf. lovens § 51 f, stk. 5, nr. 1, og om anmodninger om visse anmodninger om samtrafik, jf. lovens § 65, stk. 4. Derfor foreslås modellen i sådanne særlige tilfælde også at finde anvendelse her.

Som et led i overvejelserne om en mere effektiv håndhævelse af telereguleringen foreslås det, at også manglende overholdelse af de regler, vilkår og forpligtelser, som en forsyningspligtudbyder er underlagt, jf. lovens § 22, stk. 1, bør være undergivet bødestraf. Formålet hermed er at tilskynde en forsyningspligtudbyder til at overholde de regler, vilkår og forpligtelser, som udbyderen er underlagt.

Baggrunden for forslaget er, at forsyningspligten har til formål at sikre, at en række grundlæggende elektroniske kommunikationstjenester stilles til rådighed for slutbrugerne, herunder basale taletelefonitjenester og nød- og sikkerhedskommunikation. Derudover skal reglerne sikre særlige forsyningspligtudbydere til visse grupper af handicappede.

Forslaget om bødesanktion skal ses i sammenhæng med, at tilbagekaldelse af forsyningspligtudpegningen som udgangspunkt kun vil ske i helt særlige situationer. På den baggrund forekommer det hensigtsmæssigt, at en forsyningspligtudbyders manglende overholdelse af reglerne i andre tilfælde kan sanktioneres med en mindre indgribende sanktion såsom bødestraf.

Det foreslås på den baggrund, at manglende overholdelse af de regler, som IT- og Telestyrelsen fører tilsyn med, jf. lovens § 22, stk. 1, gøres bødestraflagte. Det forudsættes, at bødestraf alene ifaldes ved gentagne eller grovere tilfælde af manglende overholdelse af de regler, vilkår eller forpligtelser, som forsyningspligtudbyderen er underlagt.

2.2.3. Forslagets indhold

Formålet med forslaget om processuel skadevirkning er at gøre det uinteressant for udbydere, der er forpligtet til at fremlægge oplysninger, jf. lovens § 107, stk. 1, at undlade at fremlægge tilstrækkelig dokumentation til, at IT- og Telestyrelsen kan træffe afgørelse efter reglerne, og i øvrigt at tilskynde at selskaberne efterkommer styrelsens afgørelser og den gældende teleregulering i øvrigt.

Det foreslås på denne baggrund, at efterreguleringsbestemmelsen i lovens § 78, stk. 2, alene finder anvendelse, hvis efterreguleringen i forbindelse med, at det har været nødvendigt at træffe en foreløbig afgørelse, er til gunst for tredjemand. Ved tredjemand forstås andre end den teleudbyder, der ikke har indsendt tilstrækkelig dokumentation.

Endvidere præciserer forslaget, at IT- og Telestyrelsen kan træffe afgørelser om priskontrol på det foreliggende grundlag, hvis styrelsen ikke modtager tilstrækkelig dokumentation til at fastsætte priserne.

En ordning om at træffe afgørelse i priskontrolsager på det foreliggende grundlag fandtes tidligere i lov om konkurrenceforhold og samtrafik i telesektoren. Ordningen blev indført som lovens § 7, stk. 4, ved lov nr. 391 af 10. juni 1997 om ændring af lov om konkurrenceforhold og samtrafik i telesektoren (Beregning af samtrafikpriser m.v.). Efter IT- og Telestyrelsens opfattelse fungerede denne bestemmelse hensigtsmæssigt, og den foreslåede ændring tager derfor udgangspunkt i den tidligere bestemmelse.

I forbindelse med forslaget om muligheden for at træffe afgørelser på det foreliggende grundlag fastslår lovforslaget, at ordningen om efterregulering finder tilsvarende anvendelse, hvis der senere på baggrund af fremlagt tilstrækkelig dokumentation kan være grundlag for efterregulering af afgørelser, som er blevet truffet på det foreliggende grundlag i forbindelse med afgørelser om priskontrol, jf. lovens § 51 f, eller om visse anmodninger om samtrafik, jf. lovens § 65, stk. 4.

Endelig betyder forslaget, at strafbestemmelsen i lovens § 112, stk. 1, udvides.

For det første foreslås bestemmelsen i lovens § 112, stk. 1, nr. 2, vedrørende bødestraf for ikke at efterleve visse pålagte forpligtelser udvidet til også at finde anvendelse, hvis teleudbydere, som er pålagt forpligtelser om ikke-diskrimination, jf. lovens § 51, stk. 3, nr. 2, eller gennemsigtighed i forbindelse med samtrafik, jf. lovens § 51, stk. 3, nr. 3, ikke overholder disse forpligtelser.

For det andet foreslås i § 112, stk. 1, indført et nr. 5, således at en forsyningspligtudbyder, der ikke over-