

Hvorvidt der kan opnås en konkurrencemæssig fordel, skal afgøres konkret. Det skal ved vurderingen blandt andet inddrages, om samtrafikoplysningerne kan bruges til at iværksætte en aktivitet, hvor modtageren af oplysningerne gennem oplysningerne kan opnå en konkurrencemæssig fordel, i forhold til andre, som ikke har oplysningerne, eller den som oplysningerne stammer fra. Det er ikke et krav, at det konkret kan godtgøres, at oplysningerne er blevet misbrugt eller faktisk har forårsaget en konkurrencemæssig fordel for modtageren, jf. også Teleklagenævnets afgørelse af 3. juni 2008 (j.nr. 07-027205). Der tilsigtes ved forslaget ikke en ændring heraf.

Kravet om, at oplysninger, der fremsendes eller opbevares, skal behandles fortroligt, indebærer, at indehaveren af oplysningerne skal tage aktive forholdsregler for at beskytte oplysningerne mod at blive tilegnet af uvedkommende. Således har Teleklagenævnet i afgørelse af 3. juni 2008 (j.nr. 07-027205) udtalt, at den omstændighed, at adgangen til oplysningerne forudsatte en overtrædelse af internt gældende instrukser, ikke i sig selv kunne bevirke, at indehaveren dermed på tilstrækkelig vis havde opfyldt sin forpligtelse til fortroligholdelse. Der tilsigtes ved forslaget ikke til en ændring heraf.

IT- og Telestyrelsen har i forbindelse med lovforslagets forberedelse haft uformelle drøftelser med Kommissionens Tjenestegren om lovforslagets EU-retlige spørgsmål. Det er på baggrund af disse drøftelser Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udviklings opfattelse, at det foreslåede indhold af bestemmelsen, kan rummes inden for den gældende EU-regulering.

Konkret vil forslaget umiddelbart medføre, at en teleudbyder automatisk vil kunne få oplysninger om, på hvilke forbindelser, der er delt anvendelse, således at udbyderen kan videregive en eventuel rabat til slutbrugerne.

Vedrørende den udveksling af oplysninger som vedrører løsningen af den aktuelle »dobbeltækningsproblematik« henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 1.

#### Til nr. 5

Som udgangspunkt er afgørelser, som efter den gældende bestemmelse i lovens § 65, stk. 4, træffes på det foreliggende grundlag, fordi en part omfattet af lovens §§ 42 eller 44 ikke har indsendt tilstrækkelig dokumentation, endelige. Der skal derfor som udgangspunkt træffes en ny afgørelse, hvis der senere fremkommer nye oplysninger.

Imidlertid kan det ikke udelukkes, at det efter dansk forvaltningsrets almindelige regler herom i særlige tilfælde vil kunne blive relevant at foretage en efterregulering af en afgørelse, som blev truffet på det foreliggende grundlag. I sådanne situationer foreslås det, at modellen for efterregulering, som foreslås indført i lovens § 78, stk. 2 og 3, (der henvises til lovforslagets § 1, nr. 6), finder tilsvarende anvendelse. Dette vil betyde, at en eventuel efterregulering kun kan finde sted, hvis efterreguleringen ikke er til ugunst for tredjemand.

Forslaget tilsigter ikke at begrænse de muligheder, som dansk ret i øvrigt giver for at tillægge en given adfærd processuel skadevirkning, eller for at efter en konkret vurdering at træffe afgørelse om, fra hvornår en afgørelse skal have virkning. Der kan herom for eksempel henvises til FOB 1991.60 og 1994.156 og Folketingets Ombudsmands udtalelse med j.nr. 2004-3680-050 (2006-14-x)

#### Til nr. 6

Bestemmelsen indebærer, at efterreguleringsordningen i lovens § 78, stk. 2, kun finder anvendelse, hvis efterreguleringen er til gunst for tredjemand.

Ved tredjemand forstås i denne sammenhæng andre end den teleudbyder, der ikke har indsendt tilstrækkelig dokumentation.

Den foreslåede bestemmelse bygger på det princip, at den, der har ansvaret for, at en afgørelse ikke kan træffes på et fuldt oplyst grundlag, er den nærmeste til at bære risikoen ved, at afgørelsen derved kan få et indhold, der er anderledes, end hvis afgørelsen var blevet truffet på et fuldt oplyst grundlag.

Det forudsættes således, at der ved den konkrete anvendelse af bestemmelsen kan tages hensyn til, om der foreligger undskyldelige omstændigheder, ligesom den konkrete efterregulering efter omstændighederne vil kunne fastlægges efter et vist friere skøn.

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har overvejet, om indførelse af den foreslåede model kan give anledning til utilsigtede modsætningslutninger, således at dansk forvaltningsrets almindelige principper om processuel skadevirkning og om ikrafttrædelsestidspunkter for afgørelser ikke længere fandt anvendelse. Imidlertid har ministeriet vurderet, at der er tale om dels en ændring i forhold til en lovfæstet efterreguleringsbestemmelse, dels en præcisering af at den, der ikke medvirker ved sagens oplysning, er den nærmeste til at bære risikoen herved. Forslaget sigter således ikke i øvrigt til at fravige de muligheder eller ændre de regler, som dansk ret i øvrigt giver/indeholder for/om at tillægge en given adfærd processuel ska-