

Bemærkninger til forslaget

Det er forslagsstillernes opfattelse, at den nuværende lovgivning på området og administrationen af denne lovgivning betyder, at alt for mange dyr bliver brugt til forsøg, og at dyrene, der bliver brugt til forsøg, bliver udsat for unødvendige lidelser.

Dyreforsøg skal være relevante

§ 1, stk. 4, i lov om dyreforsøg siger, at »Dyreforsøgstilsynet kan afslå at give tilladelse til dyreforsøg, såfremt forsøget ikke skønnes at være til væsentlig gavn«. I praksis fortolkes dette sådan, at det kun er selve forsøget med det enkelte stof og ikke formålet med det produkt, som teststoffet skal indgå i, der skal være til væsentlig gavn. Denne tolkning har betydet, at der i Rådet for Dyreforsøg siden lovens vedtagelse i 1992 kun i 2-3 tilfælde er sket en afvisning af forsøg, som ikke er til væsentlig gavn.

Bestemmelsen blev indført ved sidste større revision af lov om dyreforsøg på baggrund af en udtalelse fra Det Dyreetiske Råd i 1992. Rådet påpegede, at »de goder, som opnås gennem dyreforsøg, skal stå mål med de ulemper, som dyrene påføres under forsøgene.« Videre skrev Det Dyreetiske Råd: »Hvad angår kosmetik og andre luksusprodukter, der indeholder stoffer, der kræver dyreforsøg for at blive godkendt, må det etisk set mest korrekte være, at man undværer et sådant produkt, frem for at produktets giftighed, lokal irritation m.m. afprøves ved hjælp af dyreforsøg.« Det Dyreetiske Råd definerer ikke begrebet »andre luksusprodukter«, men skriver: »Befolkningen og politikerne bør indse, at en fornuftig løsning af problemerne på dette område forudsætter, at der tages overordnede politiske beslutninger om, hvilke produkter der skal kunne sælges, og om, hvilke krav der skal stilles til sikkerheden af disse produkter.«

Dyrenes Beskyttelse har i debatoplægget »Stop unødvendige dyreforsøg« fra 2006 beskrevet en række produkter, hvor produktets nytteværdi på ingen måde står i forhold til lidelserne for de dyr, som man udsætter for forsøg. Rapporten dokumenterer f.eks., at der til at teste indholdsstofferne i en meget udbredt type shampoo er blevet brugt omkring 23.000 forsøgsdyr.

Samtidig viser det sig, at man ved testningen af en anden shampoo med færre kemikalier har kunnet nøjes med 1.800 forsøgsdyr. Derudover drejer det sig f.eks. om tilsætningsstoffer til fødevarer, hvor der i forvejen er udmærkede alternativer.

Endelig kan nævnes kemikalier, som man efter mange års brug ved er farlige og uønskede for naturen og miljøet, men som alligevel skal testes yderligere ved brug af forsøg på dyr i forbindelse med EU's miljødirektiv REACH.

Mangelen på alternative metoder skal dokumenteres

Lov om dyreforsøg § 6, stk. 2, bestemmer, at dyr ikke må anvendes til forsøg, hvortil anvendelse af celle- vævs- eller organkulturer eller andre metoder må anses for at være lige så gode. Rådet for Dyreforsøgs praksis betyder, at det er Rådet for Dyreforsøg – og ikke forskeren – der har ansvaret for at kontrollere, at der ikke er alternativer til de forsøg, som rådet giver tilladelse til.

Ved ansøgninger om tilladelse til dyreforsøg skal ansøgeren over for rådet begrunde, hvorfor tilsvarende viden ikke kan opnås gennem forsøg uden anvendelse af levende dyr. Men i forbindelse med ansøgningen anfører ansøgeren ofte en sætning, der lyder således: »... den relevante undersøgelse er kompliceret, og mange kendte og ukendte faktorer har indflydelse og kan således ikke efterlignes i cellekulturer. Dette nødvendiggør brugen af levende dyr til det pågældende forsøg.« En sådan udokumenteret påstand kræver, at rådets medlemmer skal have det fulde overblik over alternativer til alle de forsøg, som der bliver søgt om tilladelse til. Det har rådet reelt ikke nogen mulighed for.

I stedet bør Rådet for Dyreforsøg kræve, at ansøgeren beviser, at det foreslåede dyreforsøg ikke helt eller delvis kan erstattes af alternative metoder. Man bør kræve, at ansøgeren dokumenterer, at vedkommende har undersøgt, hvilke alternative metoder der findes, både nationalt og internationalt. Ansøgeren skal også beskrive, hvorfor disse beskrevne alternativer ikke i