

ledes at det fremgår udtrykkeligt af bestemmelsen, at de nævnte yderligere selskabsnavne må anvendes.

### 3.3. Tydelig lovhjemmel for offentliggørelse af domme om frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed

3.3.1. Når en advokat i medfør af reglerne i straffelovens § 79 ved dom helt eller delvist er frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed, har Justitsministeriet efter hidtidig praksis i Statstidende offentliggjort oplysninger om den pågældendes navn, den dømmende myndighed, datoen for dommen og frakendelsens nærmere indhold, herunder frakendelsens varighed og eventuelle begrænsninger i frakendelsen (f.eks. om frakendelsen kun gælder virke som forsvarer i straffesager). Det samme er tilfældet i de sager, hvor der ved dom er sket rettighedsfrakendelse i medfør af retsplejelovens § 139, stk. 1 eller 2, fordi det på grund af den pågældende advokats sindssygdом skønnes uforsvarligt at vedkommende fortsat udøver advokatvirksomhed, eller fordi advokaten har betydelig forfalden gæld til det offentlige, hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. eller derover. Der henvises vedrørende gældende ret til pkt. 2.3. ovenfor.

Denne offentliggørelse foretages navnlig af hensyn til beskyttelsen af forbrugerne, herunder den pågældende advokats klienter.

I retsplejelovens § 147 c, stk. 6, er der hjemmel til at offentliggøre afgørelser fra Advokatnævnet, herunder kendelser om frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed.

Retsplejelovens § 138 og § 139 om frakendelse ved dom af retten til at udøve advokatvirksomhed indehol-

der ikke en tilsvarende bestemmelse om offentliggørelse af sådanne domme.

Der findes ikke i øvrigt en lovhjemmel i retsplejeloven til at offentliggøre sådanne oplysninger om frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed.

Det er således straffelovens regler om tavshedspligt, der fastlægger rammerne for, hvilke oplysninger der kan offentliggøres. Da oplysningerne angår private forhold, vil det efter straffelovens § 152 være afgørende, om videregivelse af oplysningerne kan anses for berettiget. Efter straffelovens § 152 e, omfatter § 152 bl.a. ikke tilfælde, hvor den pågældende handler i berettiget varetagelse af åbenbar almeninteresse eller af eget eller andres tarv.

3.3.2. Justitsministeriet finder det på den anførte baggrund hensigtsmæssigt, at hjemmelen til den nævnte offentliggørelse af domme om frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed tydeliggøres gennem indsættelse af en udtrykkelig bestemmelse i retsplejeloven herom. Det forudsættes, at offentliggørelsen af sådanne domme i medfør af den foreslåede bestemmelse finder sted i samme omfang som hidtil, jf. herved pkt. 3.3.1.

## 4. Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser

Lovforslaget har ikke økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige.

Lovforslaget har ikke økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet og borgerne af betydning.

Lovforslaget har ingen miljømæssige konsekvenser og indeholder ikke EU-retlige aspekter.

	Positive konsekvenser/ mindreudgifter	Negative konsekvenser/ merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner	Ingen	Ingen
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Ingen af betydning	Ingen af betydning
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Ingen af betydning	Ingen af betydning
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen af betydning	Ingen
Forholdet til EU-retten	Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter	