

F. t. l. vedr. behandling af personoplysninger

nye § 72 a i persondataloven, blive medtaget bestemmelser, som afspejler rammeafgørelsens regulering på det nævnte punkt. I overensstemmelse med det, som er anført ovenfor under pkt. 4.1.5., vil Justitsministeriet i forbindelse med udformningen af bekendtgørelsen tage endelig stilling til den nærmere gennemførelse af de omhandlede bestemmelser i rammeafgørelsen.

4.2.2.5. For så vidt angår forholdet mellem på den ene side rammeafgørelsens bestemmelser om viderebehandling af personoplysninger og på den anden side de danske regler om aktindsigt mv. bemærkes følgende:

Som nævnt ovenfor i pkt. 2.2.2.7. indebærer rammeafgørelsens artikel 14, at personoplysninger, som modtages fra eller stilles til rådighed af en anden medlemsstat, kun i begrænset omfang (af de kompetente myndigheder i modtagerstaten) kan videregives til private.

Imidlertid fremgår det af den forklarende betragtning nr. 18 i rammeafgørelsens præambel, at artikel 14 ikke vedrører videregivelse af oplysninger til private (f.eks. forsvarsadvokater og ofre) som led i straffesager.

Efter Justitsministeriets opfattelse kan artikel 14 i rammeafgørelsen derfor ikke antages at nødvendiggøre ændringer i reglerne i retsplejelovens kapitel 66 (§§ 729 a-729 d) om sigtedes adgang til materiale, som er tilvejebragt af politiet i forbindelse med strafferetlig efterforskning.

Rammeafgørelsens artikel 14 kan efter Justitsministeriets opfattelse heller ikke antages at nødvendiggøre ændringer i den ordning, som følger af retsplejelovens kapitel 3 a (§§ 41-41 g) om aktindsigt i bl.a. domme og kendelser samt andre dokumenter, der vedrører straffesager. Af de pågældende bestemmelser følger bl.a., at retten til aktindsigt kan begrænses, hvis det er nødvendigt af hensyn til forholdet til fremmede magter, jf. § 41 b, stk. 3, nr. 1, og § 41 d, stk. 3, nr. 2. Der er endvidere i medfør af retsplejelovens § 41 e, stk. 4, 1. pkt., mulighed for at anonymisere et dokument, der indeholder oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold, således at den pågældendes identitet ikke fremgår.

Justitsministeriet lægger herved også vægt på, at det af den forklarende betragtning nr. 31 i præambelen fremgår, at rammeafgørelsen giver mulighed for, at der ved gennemførelsen af de principper, der er fastsat i den, kan tages hensyn til princippet om aktindsigt i offentlige dokumenter.

Efter offentlighedslovens § 2, stk. 1, 1. pkt., gælder loven ikke for sager inden for strafferetsplejen.

På den anførte baggrund er det sammenfattende Justitsministeriets opfattelse, at rammeafgørelsens artikel 14 ikke nødvendiggør lovændringer på det nævnte punkt.

4.2.3. Datakvalitet mv.

Der er i persondatalovens § 5 (og § 14) fastsat en række regler om bl.a. ajourføring, rettelser, sletning og arkivering. De pågældende bestemmelser er beskrevet ovenfor i pkt. 4.2.2., hvortil der henvises.

Herudover indeholder persondataloven i kapitel 11 (§§ 41-42) regler om behandlingssikkerhed. Der er i medfør af § 41, stk. 5, udstedt bekendtgørelser, som bl.a. indeholder regler om registrering (logning) af anvendelser af personoplysninger.

Endelig kan det nævnes, at persondataloven i kapitel 12 (§§ 43-47) og kapitel 14 (§ 52) indeholder regler om anmeldelse af behandlinger, der foretages for henholdsvis den offentlige forvaltning og for domstolene. Af bestemmelserne følger bl.a., at der i en anmeldelse skal oplyses om tidspunktet for sletning af oplysninger. For så vidt angår de behandlinger, som er undtaget fra anmeldelsespligten, er der i de udstedte bekendtgørelser på området fastsat regler om bl.a. opbevaring og sletning af oplysninger samt kontrol med behandling af oplysninger.

Som det er fremgået ovenfor i pkt. 2.2.3., indeholder rammeafgørelsen en række bestemmelser (i artikel 4-5 og 8-10), der har til formål at sikre datakvaliteten af personoplysninger, der udveksles mellem medlemsstaterne mv., og som har til formål at sikre, at oplysninger ikke opbevares længere tid end nødvendigt.

Persondatalovens regulering dækker i vidt omfang de krav til datakvalitet mv., som følger af de pågældende bestemmelser i rammeafgørelsen. I den forbindelse bemærkes bl.a., at rammeafgørelsens artikel 4 ikke rejser spørgsmål i forhold til den særlige berigtighedsregel, som fremgår af retsplejelovens § 221, jf. herved rammeafgørelsens artikel 4, stk. 4.

Visse af rammeafgørelsens bestemmelser om datakvalitet mv. afspejles dog ikke direkte i persondataloven (med tilhørende bekendtgørelser). Det drejer sig bl.a. om rammeafgørelsens artikel 8, som fastsætter nogle krav til verifikation af kvaliteten af de oplysninger, der videregives eller stilles til rådighed, og krav om, at modtageren af oplysninger straks underrettes, hvis det konstateres, at der er videregivet urigtige oplysninger, eller at oplysningerne er ulovligt videregivet.

Danske myndigheder vil, uden at en lovændring er påkrævet, være forpligtet til at overholde de krav og