

Bilag til f. t. l. vedr. færdselsloven

ningen normalt til 3.000 kr. Udgangspunktet for bødefastsættelsen er efter færdselslovens § 118 a, stk. 3, princippet om absolut kumulation. Da der er tale om 21 ensartede overtrædelser begået i løbet af ca. en måned i september og oktober 2005, tiltræder landsretten, at princippet om absolut kumulation kan fraviges, jf. § 118 a, stk. 5. Landsretten fastsætter herefter bøden til 40.000 kr.” Vedrørende frakendelse fremgår det endvidere af præmisserne: ”Tiltalte har gjort sig skyldig i mere end 3 overtrædelser af kontrolapparatforordningen – nemlig 21 – jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 6. Det følger herefter af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 6 (tidligere nr. 5), at førerretten skal frakendes ubetinget. Det bemærkes herved, at der ikke foreligger sådanne særlig formildende omstændigheder, at der efter § 126, stk. 2, kan ske betinget frakendelse.”

I U2007.1698Ø afviste landsretten at fravige udgangspunktet om absolut kumulation i forhold til et selskabs ansvar for en ansat chaufførs overtrædelser af kontrolapparatforordningen. Ved dommen blev et selskab straffet med en samlet bøde på 131.000 kr. for en chaufførs overtrædelse af reglerne om kontrolapparatforordningen samt overtrædelse af færdselslovens § 65, stk. 2. Chaufføren havde i 21 tilfælde undladt at udfylde diagramarket med for- og efternavn. Det fremgår af sagen, at chaufføren var frakendt førerretten. I byretten blev virksomheden idømt en bøde på 20.000 kr. for overtrædelse af kontrolapparatforordningen. Retten lagde herved vægt på, at der var begået en formel fejl, at der var tale om 21 ensartede overtrædelser, at der ikke var overtrædelser af køre- og hviletidsbestemmelserne, og at arbejdsgiveren ikke havde opnået nogen fortjeneste ved chaufførens manglende udfyldning af diagramarkene. Dommen blev af anklagemyndigheden anket til skærpeelse, således at der for overtrædelse af reglerne i kontrolapparatforordningen skulle fastsættes en bøde til virksomheden på 6.000 kr. pr. diagramark, der ikke var udfyldt med chaufførens navn. Landsretten tog anklagemyndighedens bødepåstand til følge og henviste i præmisserne til den ved lov nr. 557 af 14. juni 2005 gennemførte skærpeelse af sanktionerne for overtrædelse af køre- og hviletidsreglerne samt til bemærkningerne i lovforslaget om skærpeelse af bødeniveauet for overtrædelse af reglerne i kontrolapparatforordningen. Landsretten henviste endvidere til, at der ikke fandtes at foreligge særlige omstændigheder, som ud fra

en konkret, individuel vurdering talte for at fravige lovforslagets bødetakster og udgangspunktet om absolut kumulation.

Der kan endvidere henvises til TfK2007.320Ø, som er refereret ovenfor i afsnit 4.2.1., hvor reglen i færdselsloven § 118 a, stk. 5, er anvendt i forhold til en vognmand, der samtidig var chauffør i egen virksomhed.

På baggrund af ovenstående må det antages, at hovedreglen om absolut kumulation i sager om overtrædelse af kontrolapparatforordningen kun fraviges, når særlige grunde taler for det, jf. f.eks. præmisserne i Vestre Landsrets dom af 25. september 2007, hvor der er lagt vægt på, at overtrædelserne var begået kort tid efter indførelsen af de skærpede sanktioner (i september og oktober 2005), og at en fravigelse navnlig vil komme på tale i forhold til fastsættelsen af bøden til føreren.

Af forarbejderne til loven fremgår endvidere, at domstolene ikke er afskåret fra i særlige tilfælde ud fra en konkret, individuel vurdering at fravige de angivne bødetakster i den enkelte sag i op- eller nedadgående retning, ligesom det fremgår, at indførelsen af de nye takster ikke ændrer ved den gældende praksis, hvorefter bøder ned sættes for personer med særlig lav indtægt, jf. § 118 a, stk. 2.

Der fastsættes ikke en skærpet bøde i gentagelsestilfælde ved overtrædelse af kontrolapparatforordningen, jf. herved afsnit 3.2.3.2. i de almindelige bemærkninger:

»Justitsministeriet kan herudover tilslutte sig anbefalingen om, at reglerne om absolut kumulation finder anvendelse som hidtil, idet bødestørrelserne hermed – uanset at der ikke indføres en skærpet bøde i gentagelsestilfælde – må antages at få en præventiv virkning og fjerne incitamentet til at spekulere i overtrædelse af disse regler for at dække over overtrædelse af reglerne om køre- og hviletid. Justitsministeriet finder i den forbindelse – i lighed med Rigsadvokaten – ikke grundlag for, at der alene skal udmåles én sanktion pr. kørselsforløb uanset antallet af overtrædelser...«

I Rigsadvokatmeddelelse nr. 4/2000 om sanktionspåstande mv. i færdselssager er der fastsat takster for anklagemyndighedens bødepåstand i overensstemmelse med de i lovforslaget angivne retningslinjer. Herudover fremgår følgende af